

ADDVALUE

Tiehallinto
Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus
Kesä 2003

Syyskuu 2003



Sisällysluettelo

Tutkimuksen taustaa	3
Tulosten tulkinta	10
Tutkimusmalli	11
Tulokset	14
Yhteenveto	15
Kehittämisanalyysi	17
Kokonaisarvosanat	18
Pääteiden hoito	23
Muiden teiden hoito	29
Jalankulku- ja pyöräteiden hoito	36
Liikenteen sujuvuus	41
Turvallisuus	46
Panostaminen teiden hoidon tehtäviin ja tieverkon parantamiseen	55
Tietyöt	61
Muita tuloksia	66
Vertailut tiepiireittäin kesien 2001 ja 2002 tuloksiin	72
Taustataulukot	81
Liitteet – taulukot	84



Tutkimuksen tausta

Tutkimuksen toteuttaminen; menetelmä ja asteikko

- Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluina.
- Puhelinhaastattelut tehtiin Suomen Tilastopalvelu Oy:n puhelinhaastattelukeskuksesta Porista elo- syyskuussa 2003.
- Yksityishenkilöiden vastausprosentti oli 45 % ja ammattiautoilijoiden 78 %. Prosentit olivat samaa luokkaa kuin kesällä 2002, ja tyypilliset yksityishenkilöiden osalta puhelinhaastattelulle. Ammattiautoilijoiden vastausprosentti oli hyvä, ja kuvaa aiheen tärkeyttä vastaajille. Vastaamisvaikeudet vähenivät kesän 2002 tutkimukseen verrattuna selvästi, koska vastaajille annettiin mahdollisuus vastata myös ruotsiksi. Kesällä 2002 10%:lla haastatelluista oli vastaamisvaikeuksia, nyt 4 %:lla. Vastaamisvaikeus-otsikon alle on tilastoitu paitsi suomea ja ruotsia taitamattomat vastaajat, myös esim. huonokuuloiset, pitkäaikaissairaat sekä vanhuuden takia kykenemättömät vastaamaan. Vastausprosentit muodostuivat seuraavasti:

	Yksityishenkilöt		Ammattiautoilijat	
	kpl	%	kpl	%
Soitot joilla tavoitettiin vastaaja	3438	100 %	280	109 %
joista: Haastattelut	1558	45 %	200	78 %
Kieltäytyneet	1707	50 %	75	29 %
Vastaaja halusi keskeyttää haastattelu	45	1 %	5	2 %
Vastaamisvaikeuksia	128	4 %	0	0 %

- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen). Vastaajat arvioivat myös liikenteen sujuvuutta ja turvallisuutta.
- Vastaajille esitettiin myös kysymyksiä siitä, kuinka he toivoisivat Tiehallinnon panostavan teiden hoidon tehtäviin ja tieverkon parantamiseen liittyviin asioihin.

Yksityishenkilöiden haastattelumäärät, painotus ja tulosten luotettavuusrajat

- Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 150, yhteensä 1560 henkilöä. Haastattelumäärä mahdollistaa tiepiirikohtaisen raportoinnin. Poikkeuksena ovat Savo-Karjalan ja Vaasan tiepiirit, joiden haastattelumäärä oli suurempi, koska ne raportoidaan maakuntatasolla.
- Haastateltavat henkilöt valittiin maakunnittain satunnaisesti puhelinluettelosta, kuitenkin siten, että väestön ikä- ja sukupuolijakauma kiintiöitiin vastaamaan todellista väestön demografista jakaumaa maakunnassa. Esimerkiksi jos maakunnassa oli todellisuudessa 15-17 -vuotiaita 10 %, huolehdittiin siitä, ettei tämänikäisiä haastateltu todellista osuutta enempiä tai vähempää.
- Koko vastaajajoukon tulokset painotettiin vastaamaan todellista Suomen väestön jakaumaa maakunnittain. Esimerkiksi Lapista haastateltiin 150 henkilöä, eli melkein kymmenesosa koko haastatteluiden määrästä. Todellisuudessa Lapin tiepiirissä asuu alle 4 % koko Suomen väestöstä, joten tämä osuus korjattiin tutkimuksen koko maan tulokseen. Esimerkiksi Uudellamaalla tilanne oli päinvastainen – haastateltujen määrä oli 150, mutta väestön todellinen osuus koko väestöstä on Uudellamaalla vajaat 30%. Samoin toimittiin kaikkien maakuntien osalta. Raportissa koko maan tulos on siis laskettu painottamalla mielipiteitä väestön todellisen jakauman mukaan. Kunkin tiepiirin ja maakunnan tulos on sitä vastoin painottamaton.
- Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko tuottaa luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla **+/- 2,7 %**. Tämä tarkoittaa esimerkiksi kokonaisarvosanan osalta sitä, että kun tuloksena oli että 53 % vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä teiden kuntoon, niin voidaan 95% varmuudella sanoa, että todellisuudessa 50,3 % - 55,7% vastaajista oli tätä mieltä.
- Yhden tiepiirin tuloksissa luotettavuusraja on **+/- 8,2 %** (Savo-Karjalan osalta vastaajamäärä 200 ja luotettavuusraja **+/- 7,1 %** , Vaasan osalta vastaajamäärä 300 ja luotettavuusraja **+/- 5,8 %**).

Yksityishenkilöiden haastattelumäärät ja painotus maakunnittain ja tiepiireittäin

Haastatteluja

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	153	Uusimaa	78
		Itä-Uusimaa	75
Turku	153	Varsinais-Suomi	77
		Satakunta	76
Kaakkois-Suomi	150	Kymeenlaakso	50
		Etelä-Karjala	50
		Etelä-Savo	50
Häme	150	Kanta-Häme	50
		Pirkanmaa	50
		Päijät-Häme	50
Savo-Karjala	200	Pohjois-Savo	100
		Pohjois-Karjala	100
Keski-Suomi	151	Keski-Suomi	151
Vaasa	300	Etelä-Pohjanmaa	100
		Pohjanmaa	100
		Keski-Pohjanmaa	100
Oulu	151	Pohjois-Pohjanmaa	75
		Kainuu	76
Lappi	150	Lappi	150
Yhteensä	1558	Yhteensä	1558

Painotettu aineisto

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	420	Uusimaa	394
		Itä-Uusimaa	27
Turku	207	Varsinais-Suomi	135
		Satakunta	72
Kaakkois-Suomi	149	Kymeenlaakso	57
		Etelä-Karjala	41
		Etelä-Savo	51
Häme	245	Kanta-Häme	50
		Pirkanmaa	135
		Päijät-Häme	60
Savo-Karjala	128	Pohjois-Savo	76
		Pohjois-Karjala	52
Keski-Suomi	80	Keski-Suomi	80
Vaasa	133	Etelä-Pohjanmaa	59
		Pohjanmaa	52
		Keski-Pohjanmaa	22
Oulu	138	Pohjois-Pohjanmaa	110
		Kainuu	27
Lappi	58	Lappi	58
Yhteensä	1558	Yhteensä	1558

Ammattiautoilijoiden haastattelumäärät ja tulosten luotettavuusrajat

- Ammattiautoilijoita haastateltiin kuten aiemminkin yhteensä 200 henkilöä koko maassa, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä.
- Ammattiautoilijoiden tuloksia käsitellään ainoastaan koko maan tasolla. Melko pienen vastaajamäärän takia ammattiautoilijoiden vastaukset ovat suuntaa-antavia kuten edellisinäkin vuosina.

Vertailu edellisen tutkimuksen tuloksiin

- Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu kesän 2002 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen. Tärkeimmistä asioista on esitetty trendi 1999 – 2003.
- Verrattuna kesän 2002 tuloksiin 3,4 % erot yksityishenkilöiden osalta koko maan tasolla ja noin 10 % erot ammattiautoilijoiden osalta ovat merkitseviä 95% varmuudella. Nämä luotettavuusrajat muodostuvat siitä, että esimerkiksi yksityishenkilöiden tutkimuksessa vuonna 2002 vastaajamäärä oli 2720 henkilöä, ja vuonna 2003 se oli 1558 henkilöä. Kun molempien tutkimusten luotettavuusrajat otetaan huomioon, päädytään näihin luotettavuusrajoihin. Esimerkiksi pääteiden päällysteiden kuntoon tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vuonna 2002 oli 58% vastaajista, mutta vuonna 2003 tyytyväisiä oli 49%. 95% varmuudella tulos on selvästi huonontunut, koska muutos 9% on suurempi kuin merkitsevän eron raja 3,4%.
- Tiepiirikohtaisia tuloksia verratessa vuoteen 2002, ovat noin 10% erot merkitseviä (Savo-Karjalan osalta 9 % ja Vaasan osalta 8 %).
- Muutamia päätuloksia on esitetty myös aikasarjana 1999 – 2003. Tältä osin vuosina 1998 – 2000 kätössä ollut kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista asteikkoa.

Vastaajamäärien vaihtelu

- Kaikki kysymykset on kysytty kaikilta vastaajilta, paitsi ammattiautoilijoilta jalankulku- ja pyöräteistä.
- Kysymyksissä on vaihtoehto ”ei osaa sanoa”. Näin vastanneet on arvosanakysymysten osalta (Tiehallinnon toiminnan arviointi ja liikenteen sujuvuus sekä panostaminen Tiehallinnon tehtäviin) poistettu vastaajamäärästä, ja tulokset on laskettu vain ”kantaa ottaneista”.
- Muissa tuloksissa ”ei osaa sanoa” –vastanneet ovat mukana, ja vastaajamäärä siten yksityishenkilöiden osalta kaikki 1558 ja ammattiautoilijoiden osalta 200.

Tulosten tulkinta; esimerkki

Vaikutuskertoimet kuvaavat kunkin kysytyn asian "tärkeyttä" – sitä vaikutusta joka kullakin asialla on kokonaisarvioon. Kertoimet on saatu regressioanalyysillä.

Vastaajamäärä kussakin kuvassa on kysymyspatteriston sen kysymyksen vastaajamäärä, jossa vastaajia on ollut eniten (eos-vastaukset poistettu).

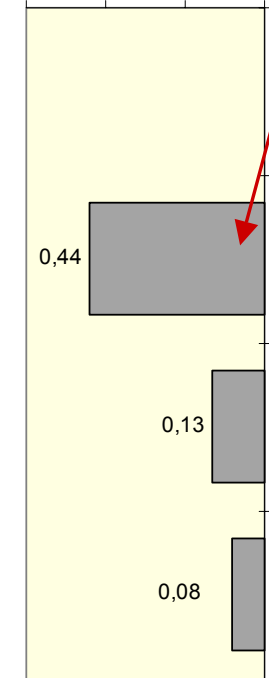
Kesän 2003 tulos: punaisella negatiiviset arviot, harmaalla positiiviset. Katkoviivalla kesän 2002 tulos.

Tärkeimmistä asioista esitetty lisäksi erilliset aikasarjat. Joka aiheesta tiepiirikohtainen taulukko, muut taustataulukot raportin lopussa liitteenä.

Yksityisautoliijat kesä 2003

Yksityisautoliijat, kesä 2002

0,6 0,4 0,2 0,0



K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päällysteiden kunto

K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

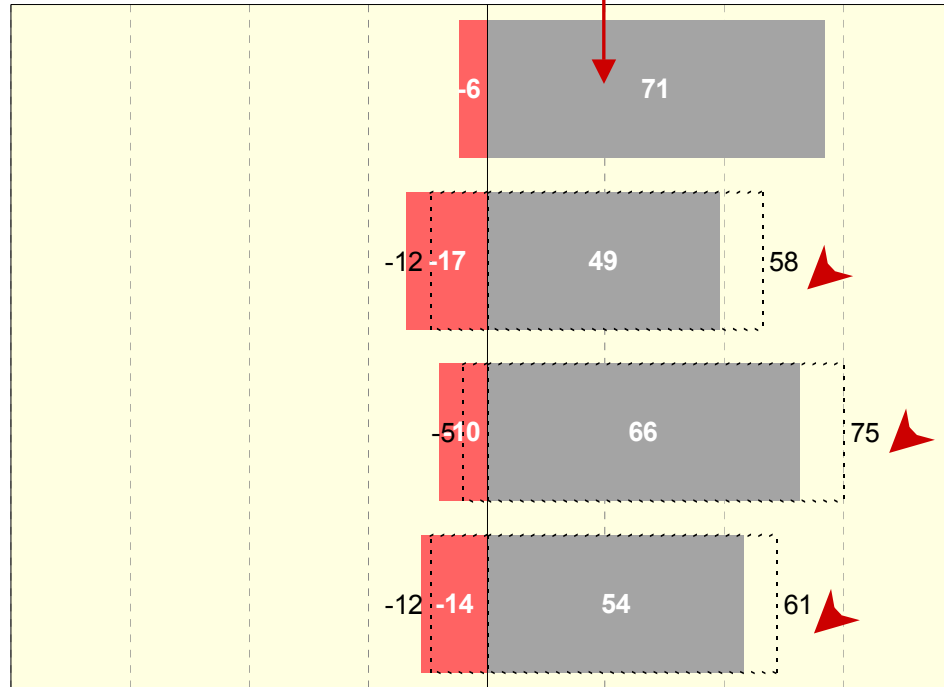
K6. Tienvarsien siisteys

n= 1536

n= 2726

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K3	22	
K4	34	31
K5	24	20
K6	32	28

Kuvan sivussa ei tyytyväiset eikä tyytymättömät-luvut, v. 2003 ja 2002

Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Merkittävä muutos verrattuna edelliseen talveen on merkitty nuolella.



Kehittynyt

Heikentynyt



Tutkimusmalli

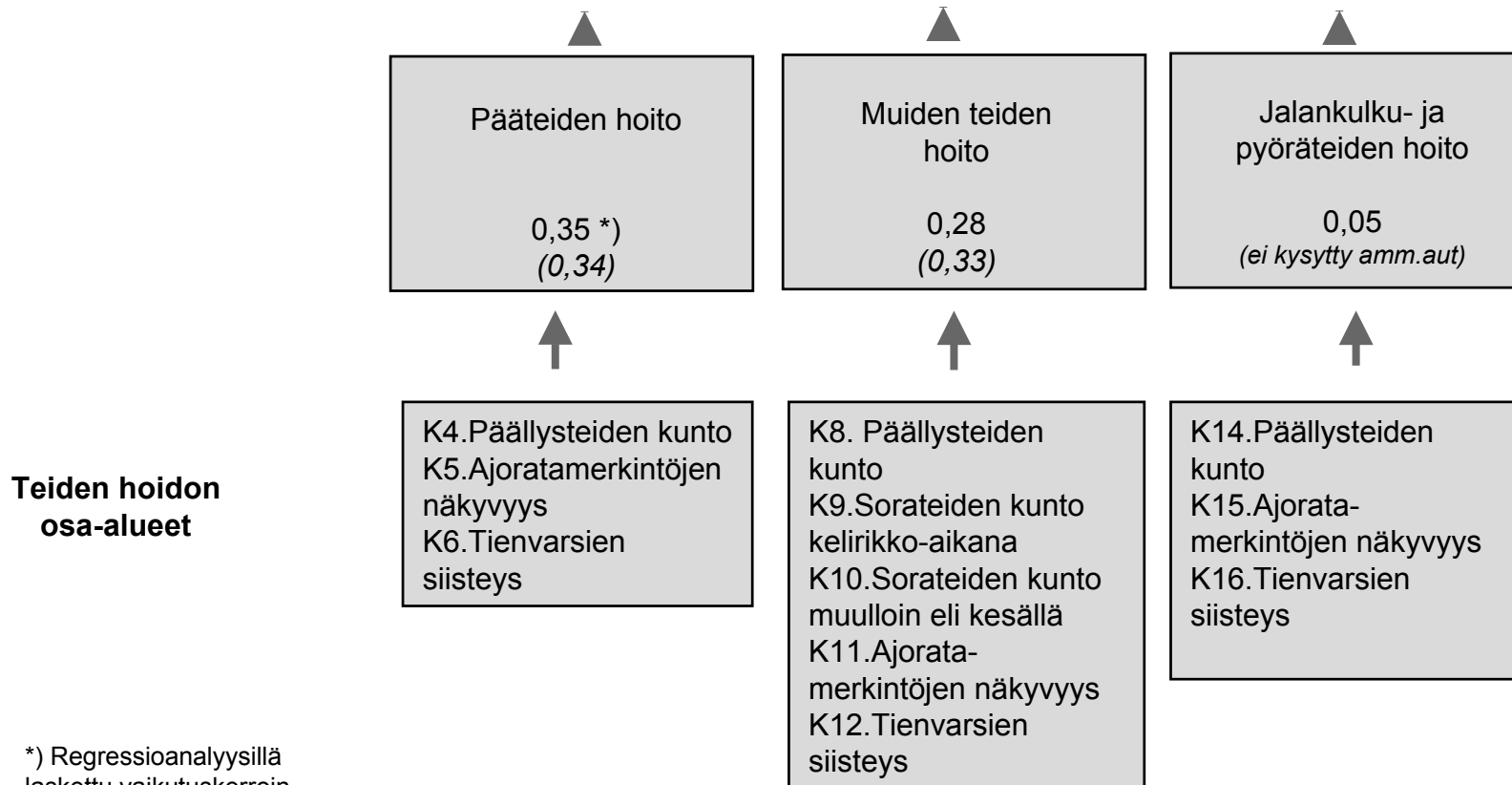
- Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen**
- Tutkimusmalli**

Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen

- Tiehallinnon eri tehtävien merkitys tienkäyttäjille laskettiin regressioanalyysillä, erikseen yksityishenkilöistä ja ammattiautoilijoista. Regressioanalyysi on menetelmä, jossa yhden muuttujan varianssia eli hajontaa pyritään selittämään joukolla muita muuttujia. Tässä tutkimuksessa kokonaistasolla selitettävänä muuttujana oli kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta kesällä. Eri tyyppisten teiden hoidon osalta selitettävänä muuttujina olivat kokonaisarviot teiden hoidosta (pääteiden, muiden teiden ja jalankulkuteiden hoito kokonaisuudessaan).
- Kokonaisarvioita selitettiin vastaajien antamilla tyytyväisyysarvioilla pääteiden, muiden teiden ja jalankulkuteiden hoidosta.
- Analyyseissä saadut vaikutuskertoimet on esitetty kuvissa pylväinä, joiden alla lukee ”vaikutuskerroin”. Tämä kerroin kuvaa sitä, kuinka suuri vaikutus yhdellä tekijällä on suhteessa muihin tekijöihin kokonaisarvioon (analyysissä tekijöiden päällekkäisvaikutus on poistettu).
- Yksityishenkilöiden osalta tilastollisesti merkitseviä ovat vaikutuskertoimet, jotka ovat suurempia kuin 0,08 – ammattiautoilijoiden osalta vastaava luku on 0,10.
- Tutkimuslomaketta muutettiin lisäämällä eri tyyppisten teiden kokonaisarviot. Tämä muutos paransi regressiomallin selitysasteen hyväksi.

Tutkimusmalli

Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella



*) Regressioanalyysillä laskettu vaikutuskerroin kokonaisarvioon. Yksityishenkilöt (ammattiautoilijat sulkeissa).



Tutkimuksen tulokset

- Yhteenveto**
- Kehittämisanalyysi**
- Kokonaisarviot**

Autoilijat ovat edelleen tyytyväisiä pääteiden tilaan kesäkaudella, joskin tulokset huonontuivat hieman kesän 2002 tutkimuksesta. Muiden teiden tilaan on paljon tyytymättömyyttä, ja Tiehallinolta toivotaankin enemmän panostusta muiden teiden hoitoon.

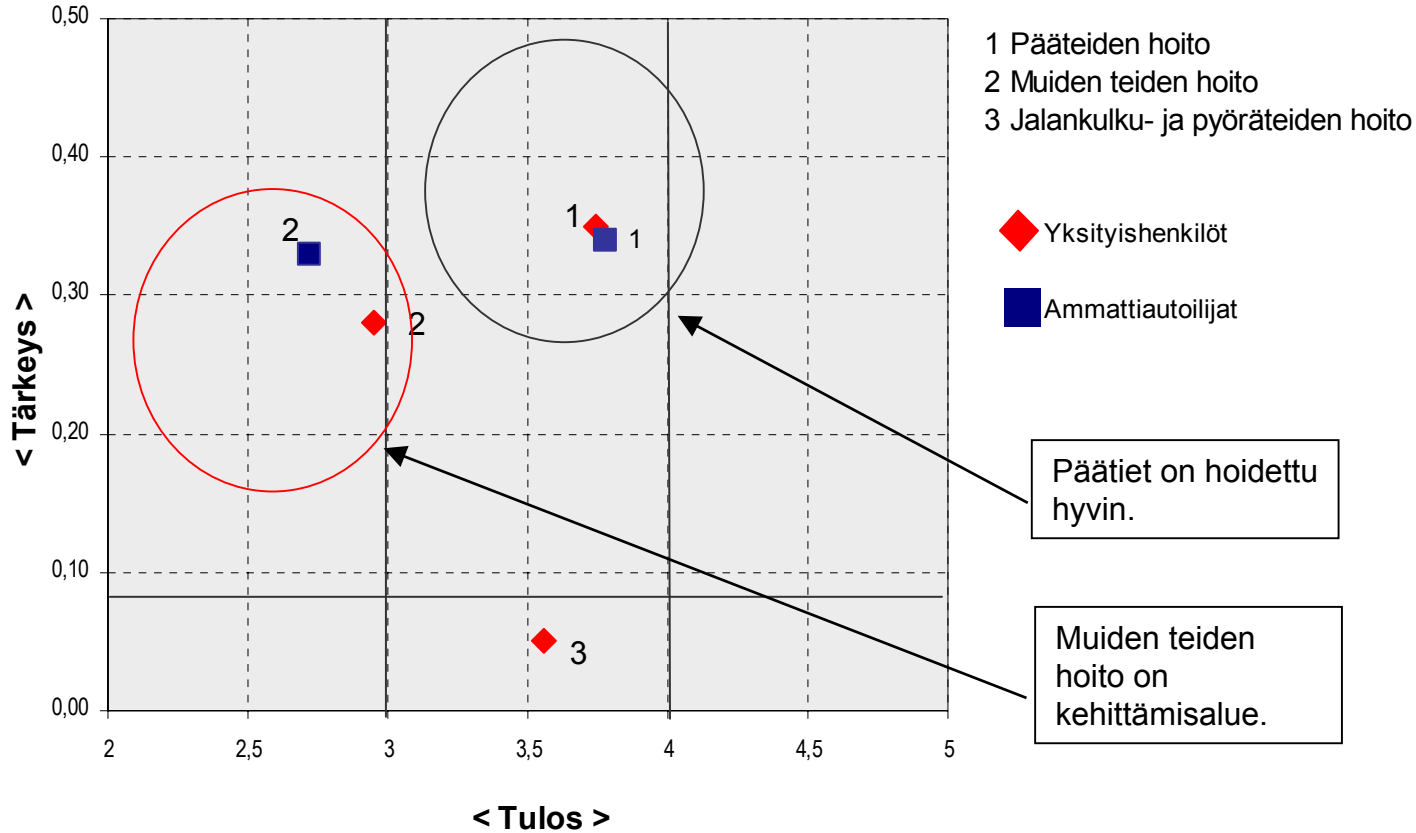
- Yksityishenkilöiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti on pysynyt tasaisen hyvällä tasolla kesinä 1998-2003. Viisiportaisella asteikolla arvosanojen keskiarvo oli 3,46 kesän 2003 tienkäyttäjätutkimuksessa. Ammattiautoilijat ovat hieman vähemmän tyytyväisiä kuin yksityishenkilöt, keskiarvo oli 3,33.
- Tyytyväisyys teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan on kesinä 2001-2003 ollut niin ikään hyvä. Yksityishenkilöiden arvosanojen keskiarvo 2003 tutkimuksen tuloksissa on 3,46 ja ammattiautoilijoiden 3,30. Kesän arvostamat molemmissa ryhmissä ovat kuten aimminkin paremmat kuin talvikauden arvostamat. Kokonaisarvioiden osalta tuloksessa ei ole alueellisesti merkittäviä eroja muutoin paitsi Vaasan tiepiirin osalta, jossa vastaajat ovat keskiarvoa tyytymättömämpiä Tiehallinnon toimintaan. Teiden hoidossa Vaasan tiepiirin arvostamat eivät eroa koko maan tuloksista.
- Vastaajien antamaan kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta kesäkaudella vaikuttaa eniten käsitys pääteiden ja muiden teiden hoidosta. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito ei vaikuta merkittävästi kokonaisarvioon.
- Pääteiden tilaan kokonaisuudessaan tyytyväisiä on 71 % yksityishenkilöistä ja 76 % ammattiautoilijoista, eikä pääteihin kohdistu juurikaan tyytymättömyyttä (6 % / 7 %). Yksityishenkilöiden tulosten keskiarvo viisiportaisella asteikolla on 3,74. Huomattavaa on, että ammattiautoilijat ovat kokonaistasolla yhtä tyytyväisiä pääteiden tilaan kuin yksityishenkilötkin. Pääteiden tila ja kunto on Tiehallinnon vahvuus, joka kuitenkin on hieman huonontunut kesästä 2002 erityisesti yksityishenkilöiden osalta. Yksityishenkilöt ovat tyytymättömämpiä päällysteiden kuntoon, ajoratamerkintöjen näkyvyyteen ja tienvarsien siisteyteen. Ammattiautoilijat ovat kesän 2002 tutkimukseen verrattuna tyytymättömämpiä ainoastaan ajoratamerkintöjen näkyvyyteen. Alueellisesti pääteitä arvioidaan tasaisesti, ainoa poikkeus on päällysteiden kunto Turun tiepiirissä, jossa siihen ollaan vähemmän tyytyväisiä kuin koko maassa keskimäärin.

Yhteenveto 2/2

- Muut tiet ovat edelleen selkeä kehittämisalue - kokonaisuudessaan tyytymättömiä niihin on 27 % yksityishenkilöistä ja 40 % ammattiautoilijoista. Yksityishenkilöiden tulosten keskiarvo viisiportaisella asteikolla on 2,95. Päälysteiden kuntoon tyytymättömiä on 39 % yksityishenkilöistä ja puolet ammattiautoilijoista. Lisäksi hiertää sorateiden kunto kelirikkoaikoina – joka tosin on ajallisesti vain osaa kesäkaudesta koskeva asia, eikä siten vaikuta kovin suurella painolla kokonaisarvioon. Arvosanat ovat eivät ole juurikaan huonontuneet kesän 2002 tuloksiin verrattuna, eikä alueellisia merkittäviä eroja ole.
- Muiden teiden hoitoon panostaminen oli ensimmäisenä asiana sekä yksityishenkilöiden että ammattiautoilijoiden listalla, kun vastaajia pyydettiin asettamaan Tiehallinnon tehtäviä tärkeysjärjestykseen. Ammattiautoilijat valitsivat muiden teiden parantamisen myös tieverkon parantamiseen tähtäävistä tehtävistä tärkeimmäksi.
- Jalankulku- ja pyörateihin tyytyväisiä on 60 % ja tyytymättömiä 10 % yksityishenkilöistä (ei kysytty ammattiautoilijoilta). Tulos on samaa tasoa kuin vuosina 2001 ja 2002. Kokonaisarvosanan keskiarvo on 3,56. Jalankulku- ja pyörateiden päälysteiden kunnossa ei tienkäyttäjien arvioiden mukaan ole alueellisia eroja – ainoa poikkeus on Keski-Suomen tiepiiri, jossa päälysteiden kunto saa hieman keskiarvoa heikomman arvosanan.
- Yksityishenkilöt arvioivat liikenteen sujuvuuden kesäaikaan pääteillä erittäin hyväksi ja taajamissa hyväksi. Ammattiautoilijoiden tulos on samaa tasoa. Sujuvuus taajamissa on parantunut kesän 2002 tulokseen verrattuna. Sujuvuudessa ei ole merkittäviä alueellisia eroja.
- Autoilua pääteillä turvallisena pitävien yksityishenkilöiden määrä on hieman laskenut verrattuna kesän 2002 tulokseen. Toisaalta autoilua taajamissa turvallisena pitävien määrä on kasvanut hiukan. Turvallisuus jalankulkijana on samalla tasolla kuin kesinä 2001 ja 2002. Myös ammattiautoilijoiden antamat arvosanat turvallisuudesta ovat ennallaan. Merkittävää on, että missään ryhmässä turvattomuutta kokevien määrä ei ole lisääntynyt.

Kehittämisanalyysi teiden hoidosta kokonaistasolla

Kokonaisarvosanat teiden hoidosta

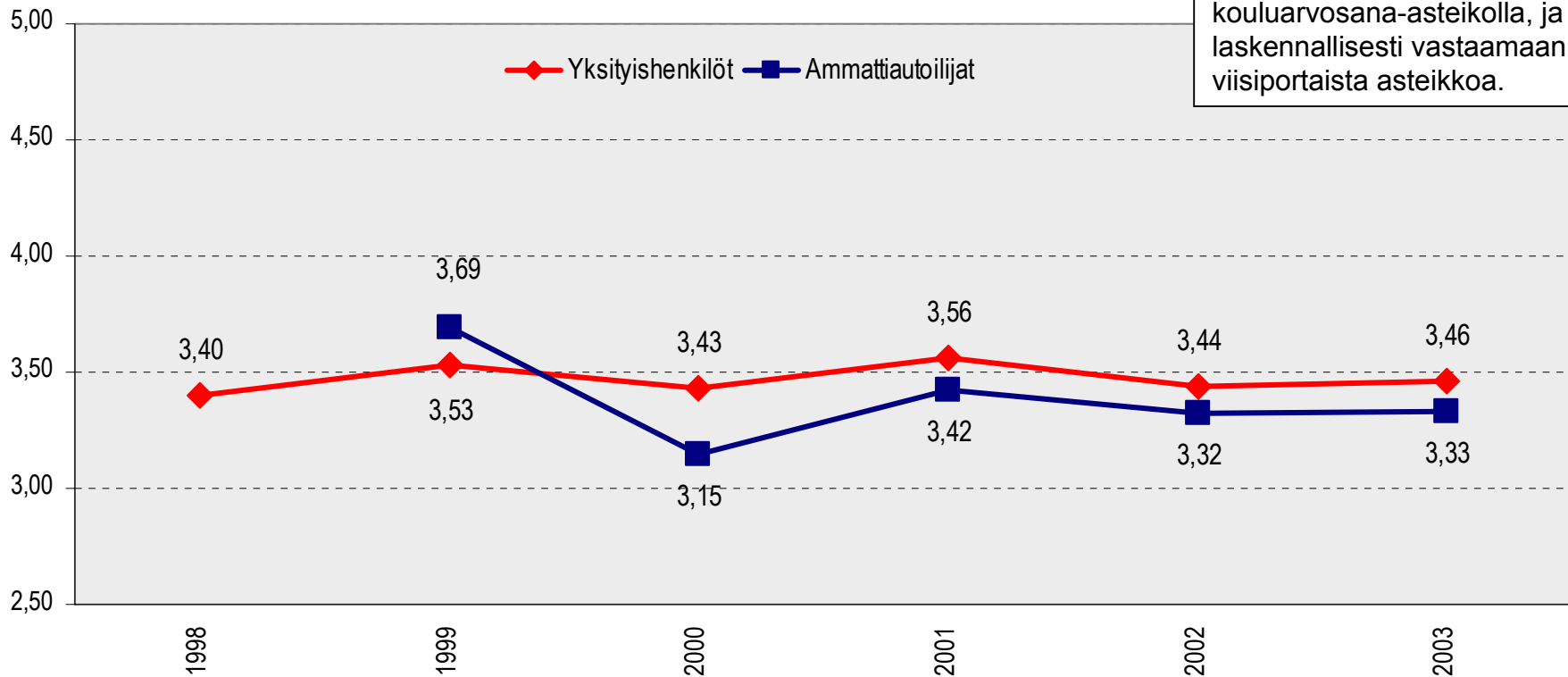


Tyytymättömyys Keskimääräinen tyytyväisyys Suuri tyytyväisyys

Keskisarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

Yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti on pysynyt tasaisen hyvällä tasolla.

Tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti (kesien 1998 - 2003) aikasarja K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



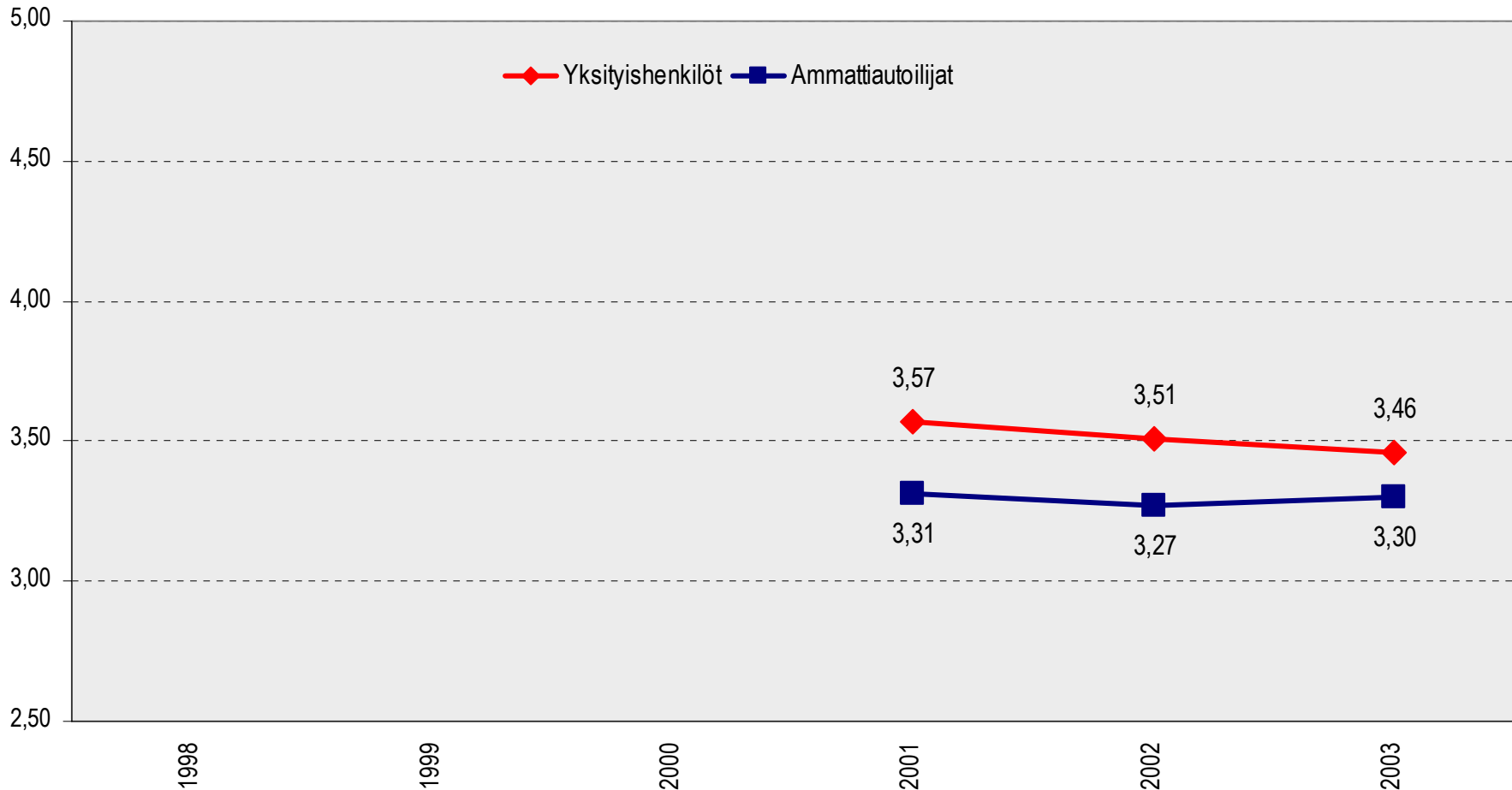
Huom. 1998-2000 osalta tulos kouluarvosana-asteikolla, ja muutettu laskennallisesti vastaamaan nykyistä viisiportaista asteikkoa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 18 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

Yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden tyytyväisyys teiden tilaan ja kuntoon on myös samalla hyvällä tasolla kuin kesällä 2002.

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 19 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan samoin kuin yleisten teiden tilaan ja kuntoon on säilynyt hyvällä tasolla.

Kokonaisarviot

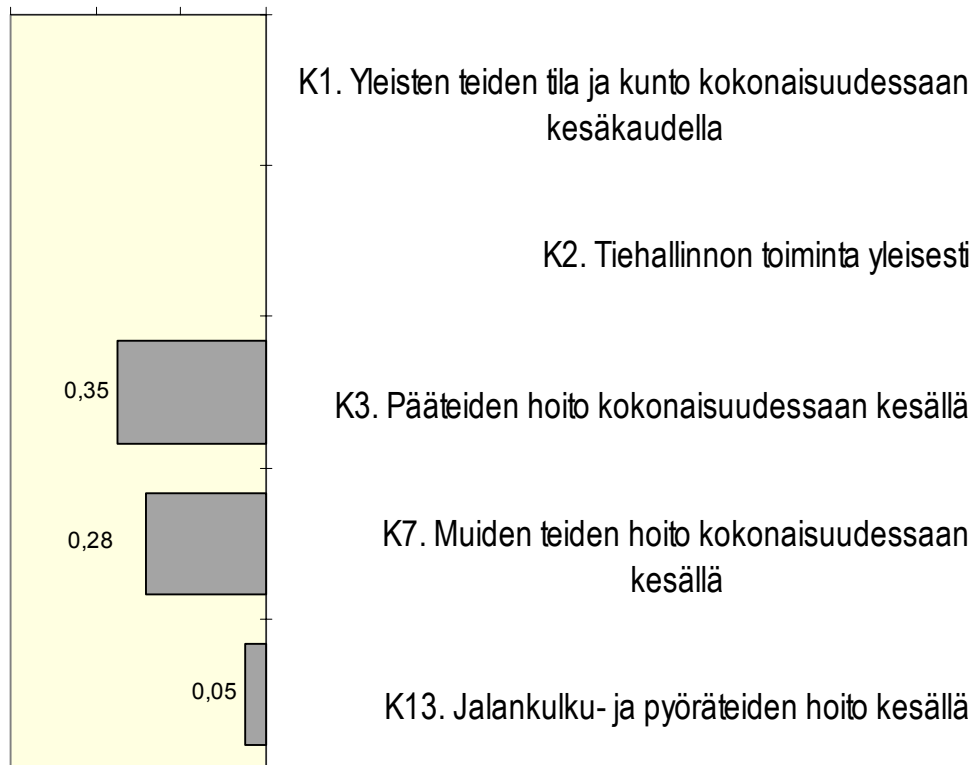
Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1552

Yksityishenkilöt, kesä 2002

n= 2725

0,6 0,4 0,2 0,0



Vaikutuskertoimen

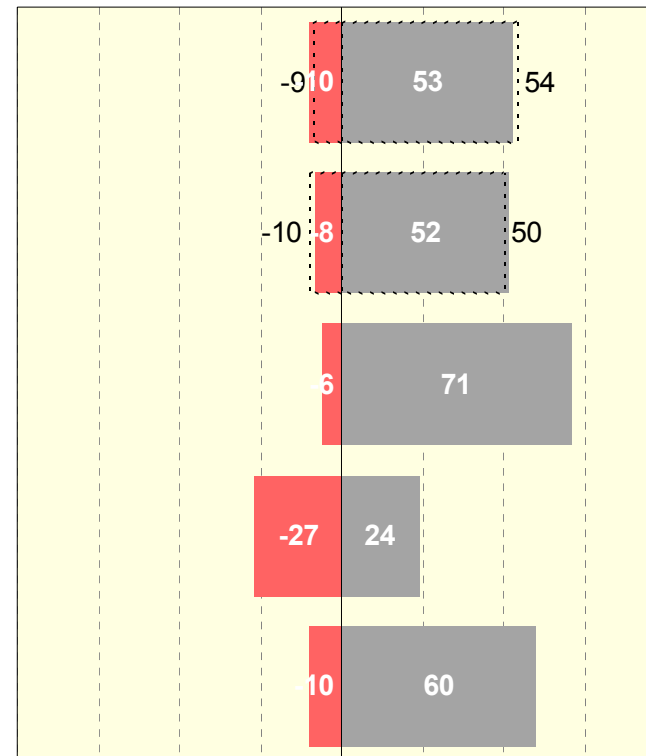
Vaikutuskertoimen laskettu kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta (K1).

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02



Kategoria	Erittäin tyytymätön (%)	Tyytyväinen (%)
K1	37	37
K2	40	41
K3	22	
K7	48	
K13	30	

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ammattiautoilijoiden arvosanat Tiehallinnon toiminnasta ja teiden kunnosta ovat samalla tasolla kuin kesällä 2002.

Kokonaisarviot

Ammattiautoilijat 2003

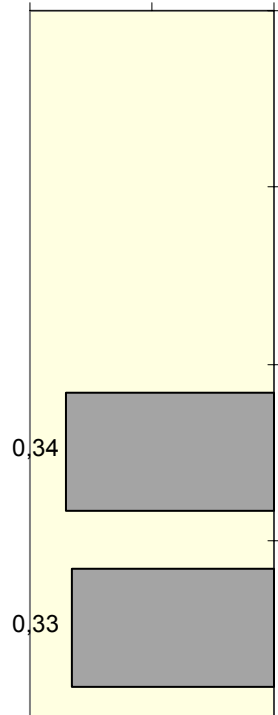
n= 199

Ammattiautoilijat 2002



n= 201

0,40 0,20 0,00



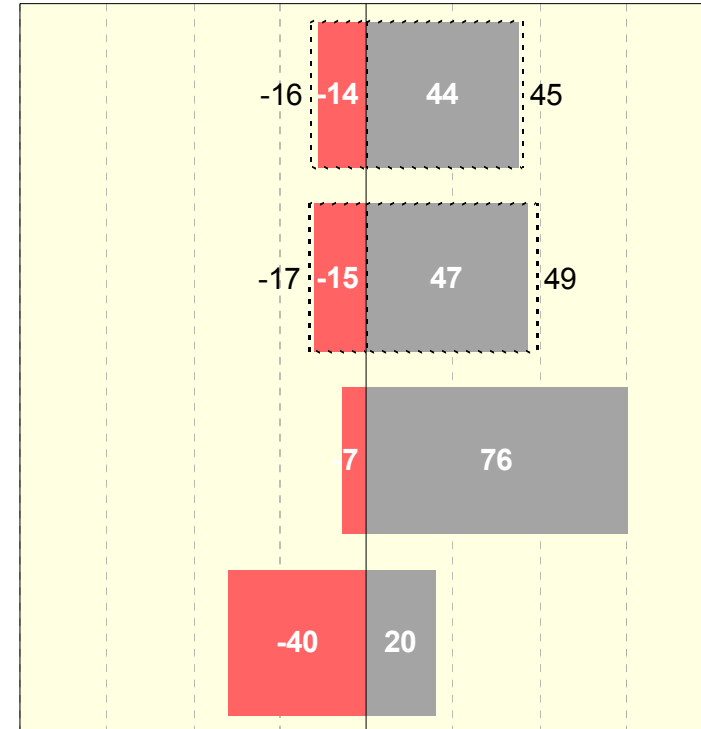
K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

Toiminnan taso (%)
-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K1	44	39
K2	47	34
K3	76	
K7	20	

Vaikutuskertoimen laskettu kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta (K1).

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1552	153	153	149	150	198	150	299	150	150

Yleisarvosanat




K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,46	3,50	3,31	3,42	3,51	3,46	3,48	3,46	3,54	3,30
3,46	3,52	3,48	3,47	3,46	3,51	3,40	3,26	3,49	3,31

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

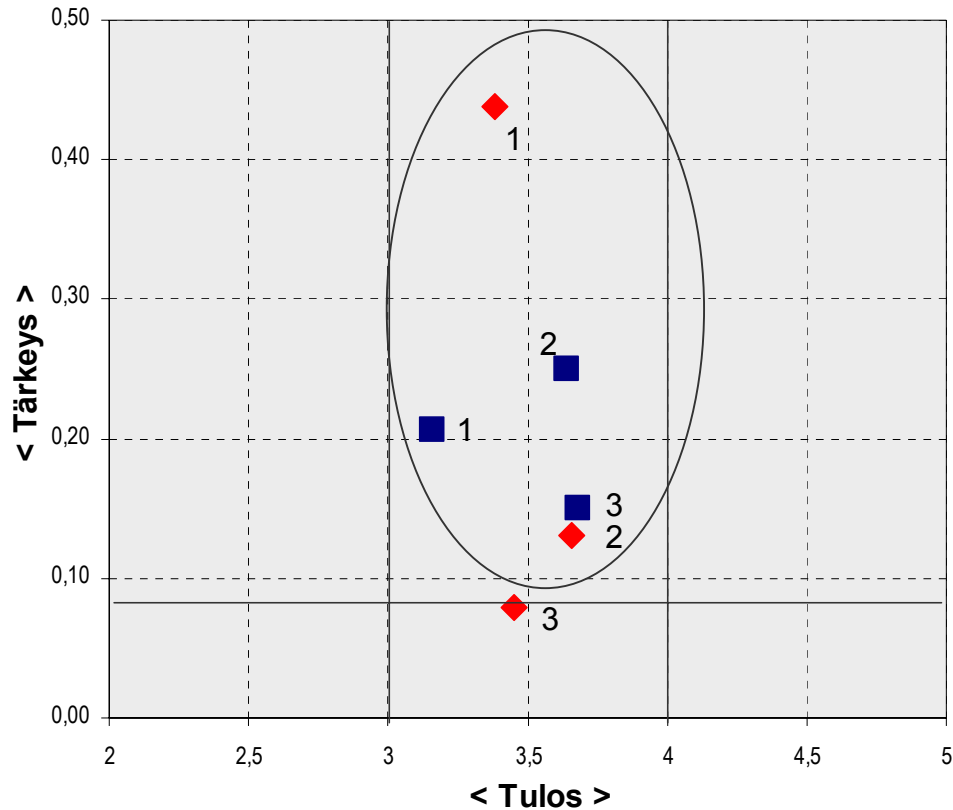
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos



Päätiet

Päätiet, kehittämisanalyysi



- 1 Päälysteiden kunto
- 2 Ajoratamerkintöjen näkyvyys
- 3 Tienvarsien siisteys

- ◆ Yksityishenkilöt
- Ammattiautoilijat

Päätiet on kaikkien arvioitujen asioiden suhteen hoidettu hyvin. Ammattiautoilijat ovat yksityishenkilöitä kriittisempiä päälysteiden kunnan osalta, mutta antavat tienvarsien siisteydestä paremmat arvosanat kuin yksityisautoilijat.

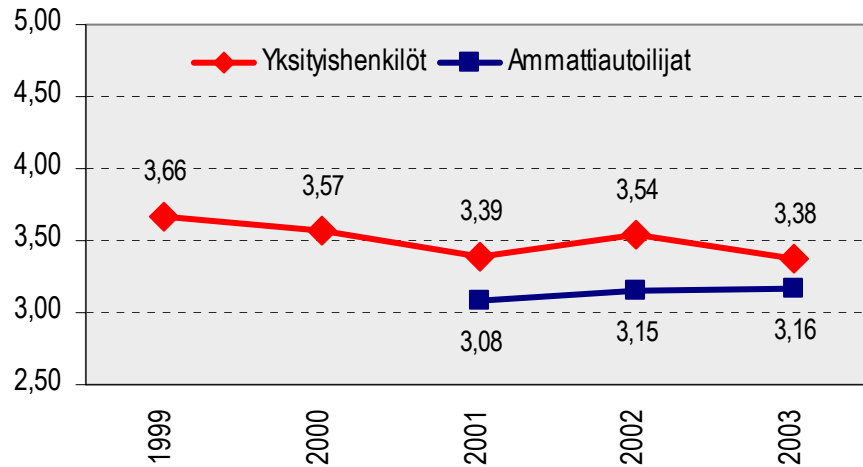
Tyytymättömyys Keskimääräinen tyytyväisyys Suuri tyytyväisyys

Keskiarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

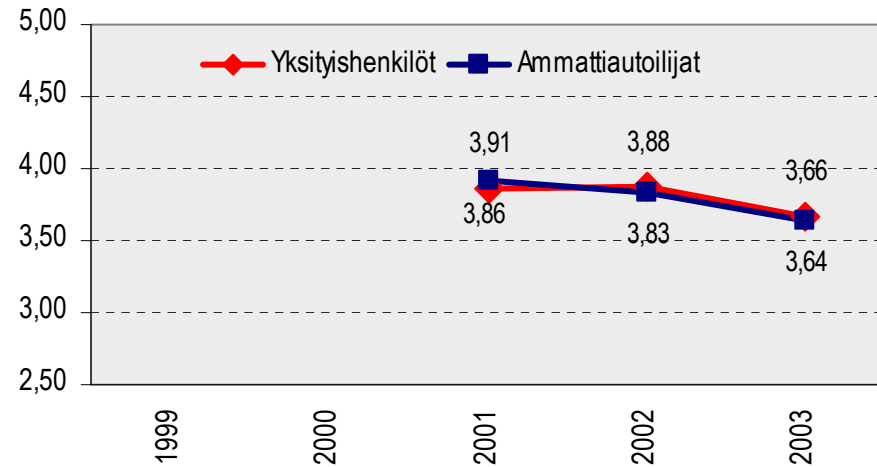
Päätiet, trendit 1999 – 2003

Päätiet

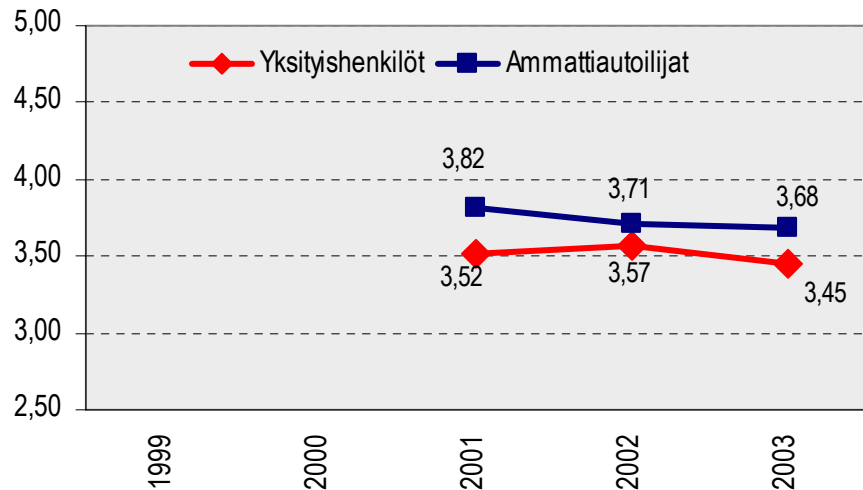
K4. Päällysteiden kunto



K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys



K6. Tienvarsien siisteys



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Huom. 1999-2000 osalta tulos kouluarvosana-asteikolla, ja muutettu laskennallisesti vastaamaan nykyistä viisiportaista asteikkoa.

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden tilaan on yhä melko hyvällä tasolla, vaikka on selvästi laskenut verrattuna kesän 2002 tutkimuksen tuloksiin.

Päätiet

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1539

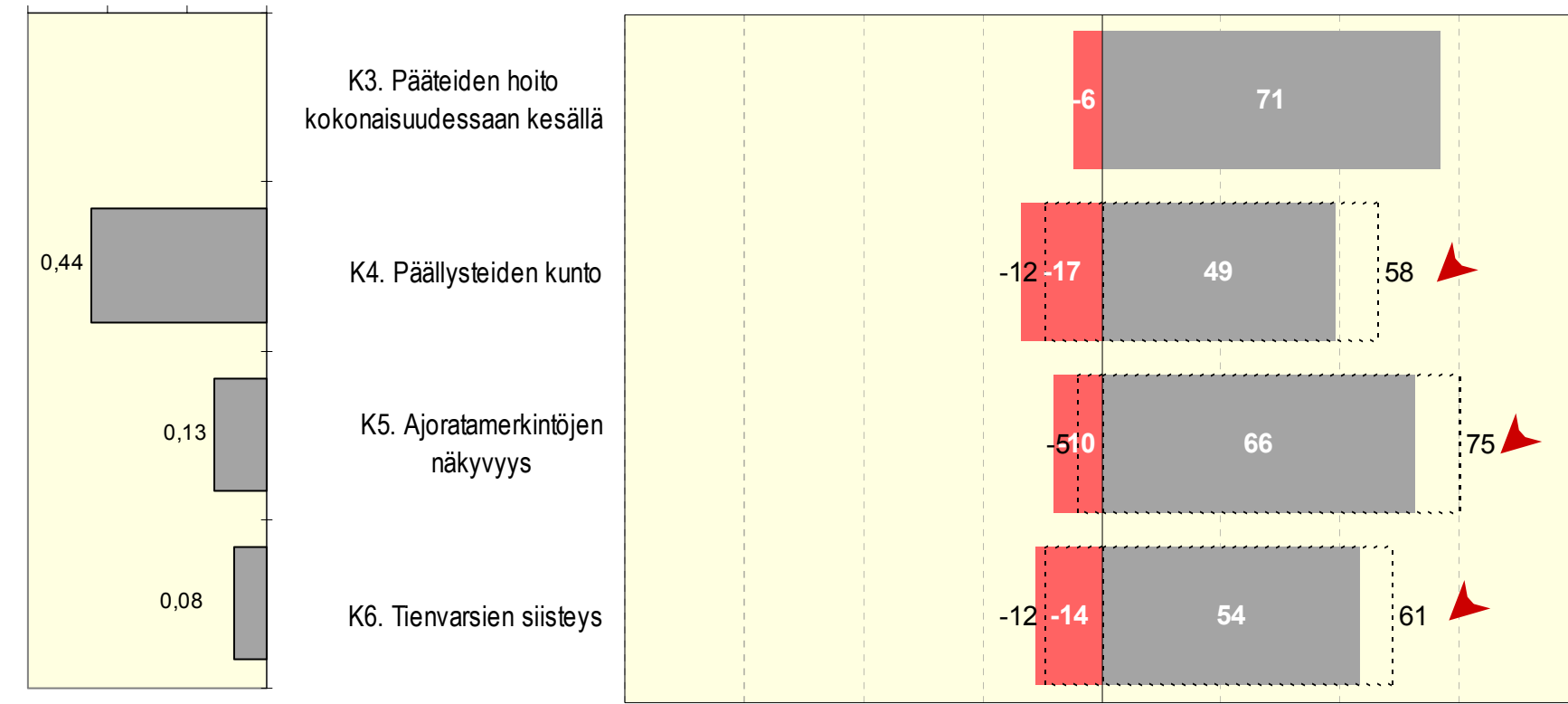
Yksityishenkilöt, kesä 2002

n= 2726

Toiminnan taso (%)

0,6 0,4 0,2 0,0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Ei tyyväinen
eikä tyytymätön
-03 -02

K3	22	
K4	34	31
K5	24	20
K6	32	28

Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat yhtä tyytyväisiä päteiden tilaan kesällä kuin yksityishenkilötkin.

Päätiet

Ammattiautoilijat 2003

Ammattiautoilijat 2002

n= 200

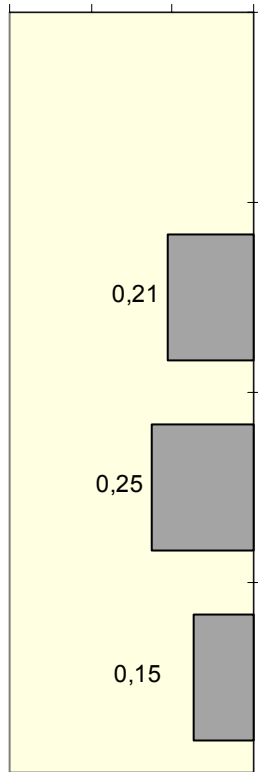
n= 201

Toiminnan taso (%)

0,6 0,4 0,2 0,0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei tyyväinen
eikä tyytymätön
-03 -02

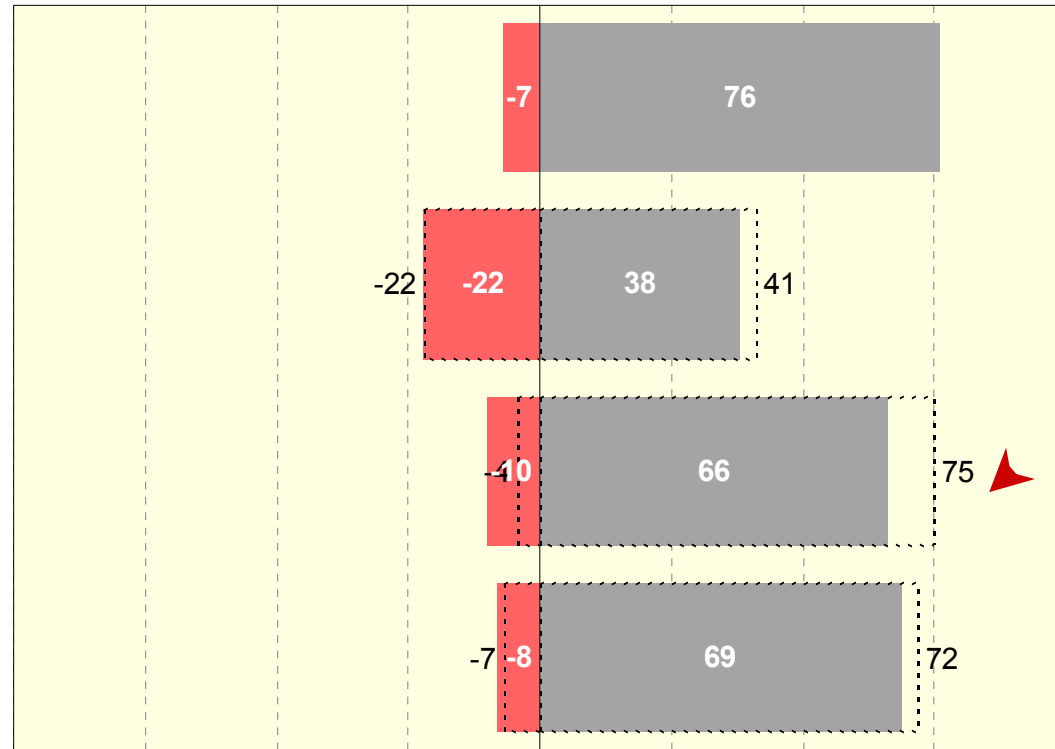


K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päällysteiden kunto

K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K6. Tienvarsien siisteys



K3	76	
K4	38	36
K5	66	21
K6	69	21

Vaikutuskertoimen

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Kehittynyt

Heikentynyt

Päätiet, yleisarvosanat - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1539	151	152	150	148	197	149	298	149	149

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päällysteiden kunto

K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K6. Tienvarsien siisteys

3,74	3,74	3,57	3,71	3,84	3,82	3,72	3,77	3,77	3,68
3,38	3,45	3,09	3,38	3,47	3,46	3,31	3,33	3,44	3,32
3,66	3,56	3,56	3,73	3,74	3,83	3,72	3,61	3,72	3,69
3,45	3,36	3,34	3,56	3,57	3,60	3,53	3,40	3,43	3,51

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

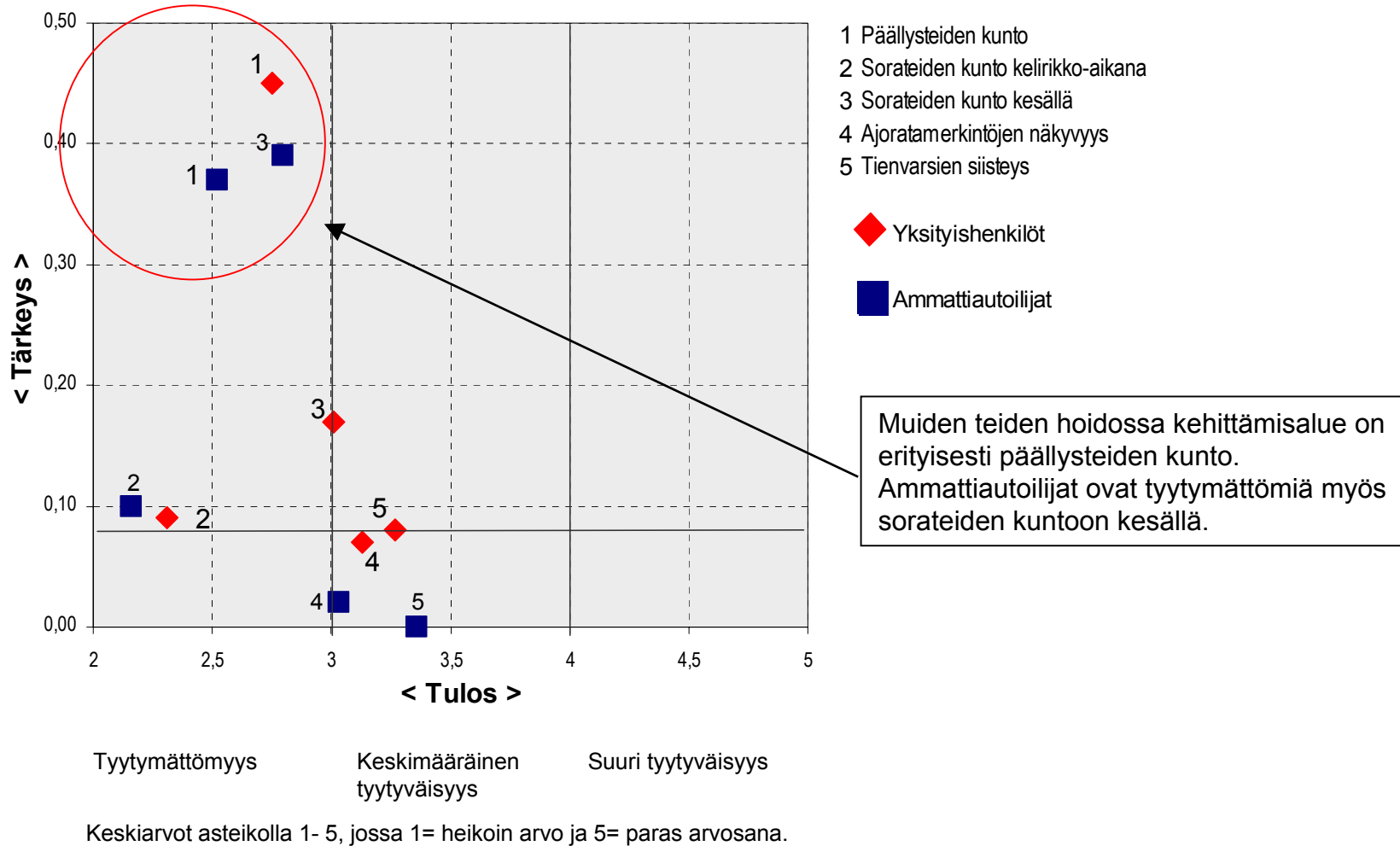
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos



Muut tiet

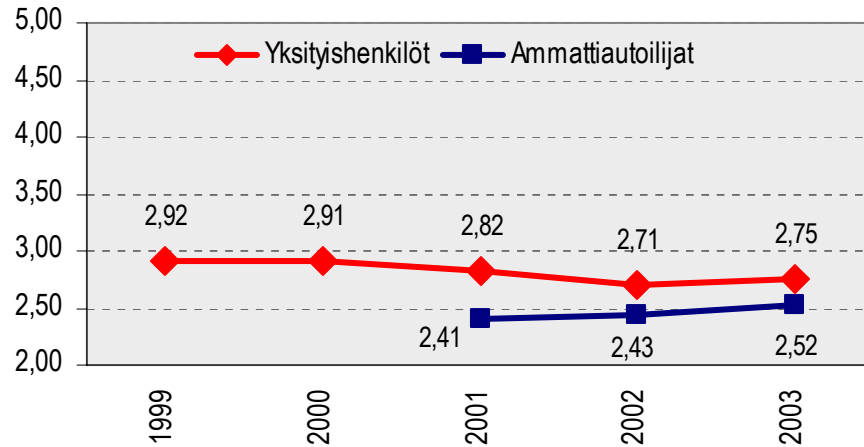
Muut tiet, kehittämisanalyysi



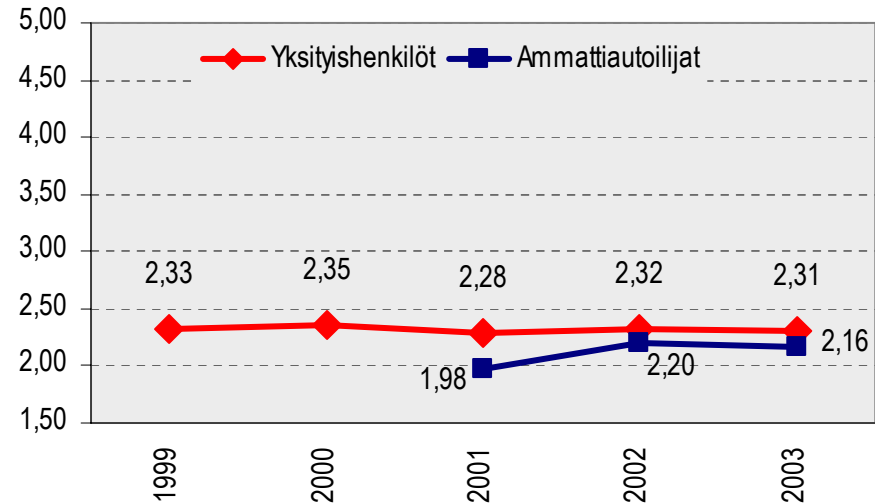
Muut tiet, trendit 1999 - 2003

Muut tiet

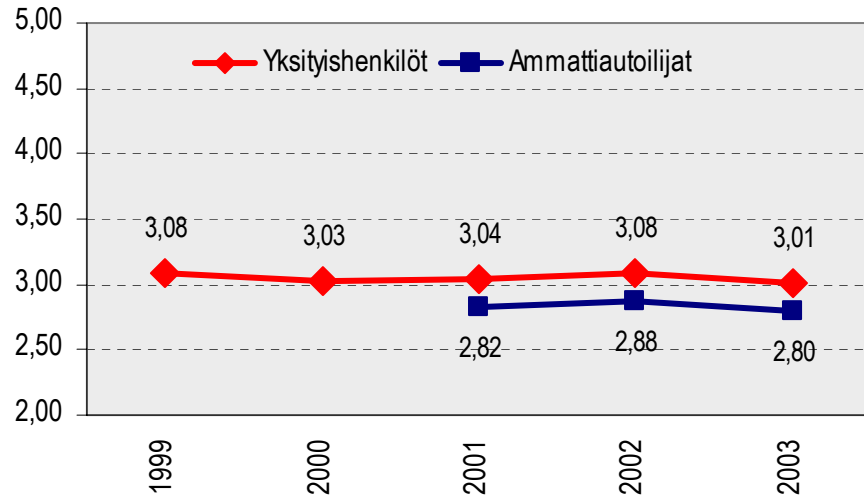
K8. Päälysteiden kunto



K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana



K10. Sorateiden kunto kesällä

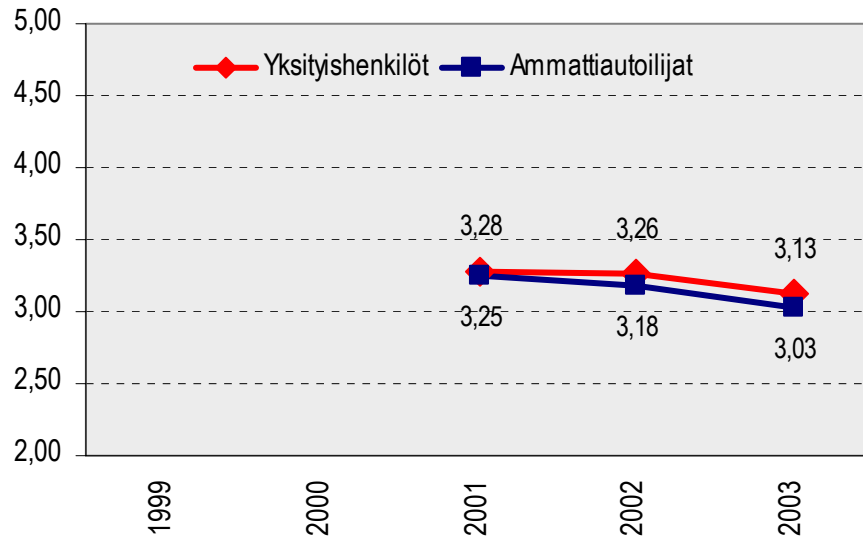


Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

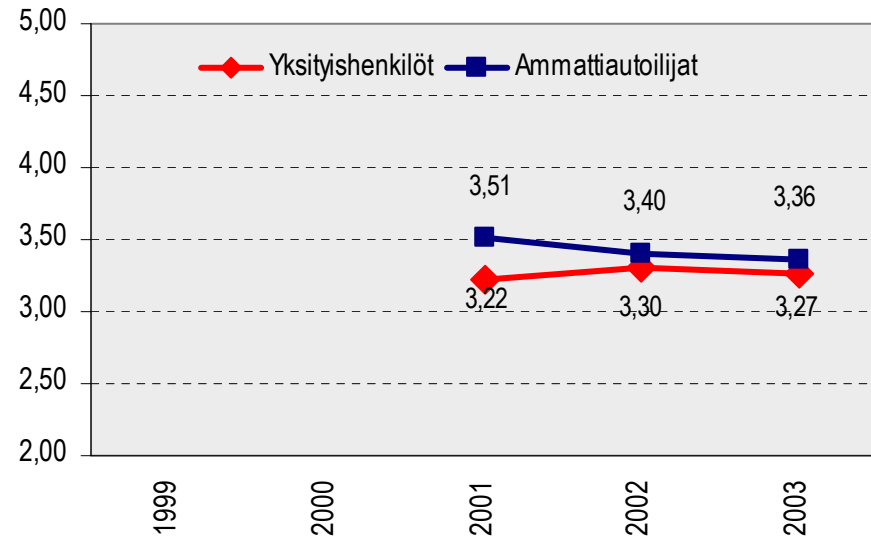
Huom. 1999-2000 osalta tulos kouluarvosana-asteikolla, ja muutettu laskennallisesti vastaamaan nykyistä viisiportaista asteikkoa.

Muut tiet, trendit 1999 - 2003

K11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys



K12. Tienvarsien siisteys



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Yksityishenkilöt ovat tyytymättömiä muiden teiden tilaan. 39 % vastaajista on tyytymättömiä päällysteiden kuntoon. Tulokset ovat pääosin samalla tasolla kuin kesällä 2002.

Muut tied

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1527

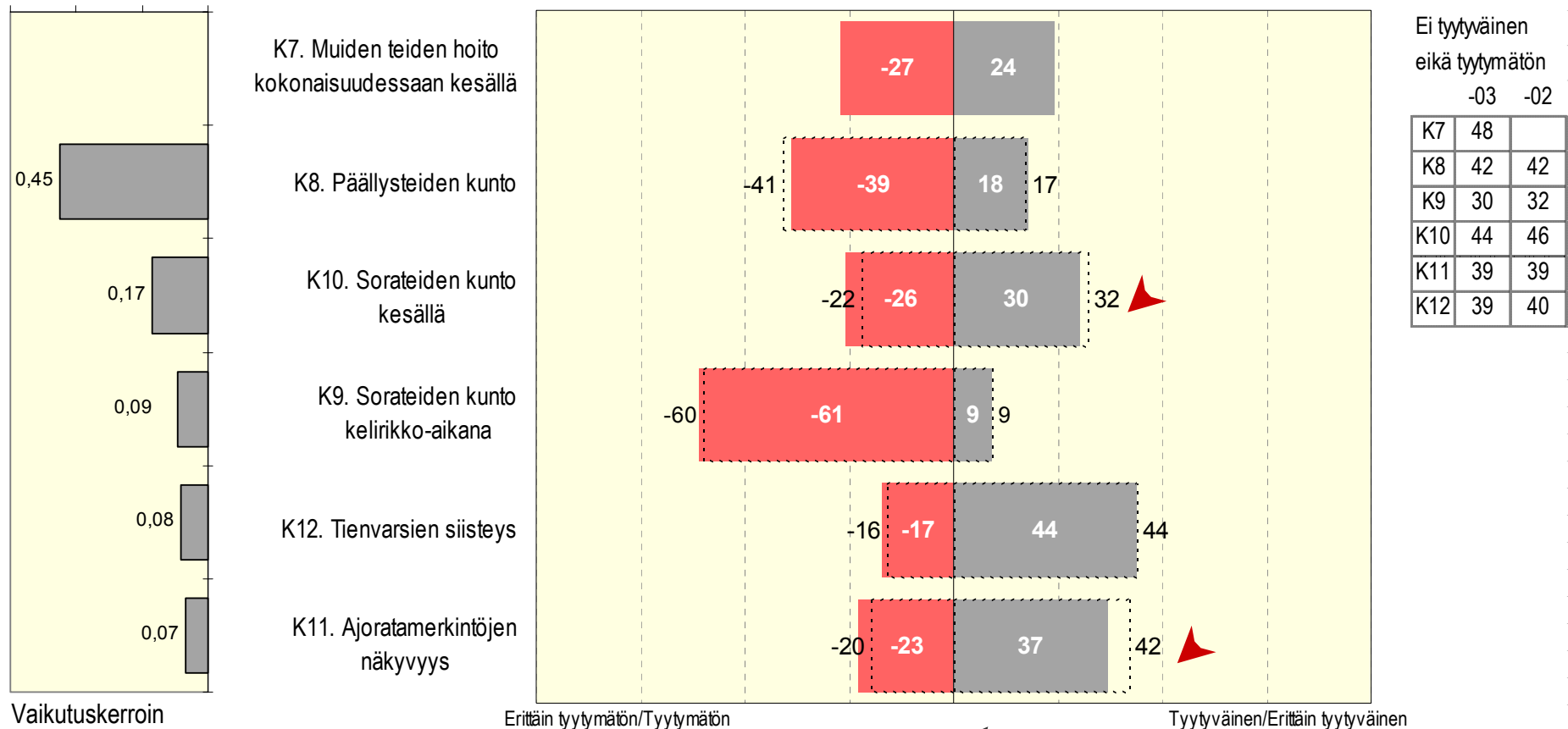
Yksityishenkilöt, kesä 2002

n= 2684

Toiminnan taso (%)

0,6 0,4 0,2 0,0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Vaikutuskerronin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Kehittynyt

Heikentynyt

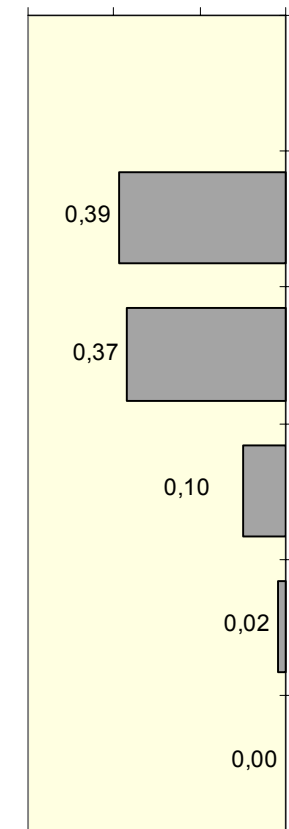
Ammattiautoilijat ovat erittäin tyytymättömiä muiden teiden tilaan. Ajouratamerkintöjen näkyvyyteen tyytymättömiä on enemmän kuin kesällä 2002.

Muut tied

Ammattiautoilijat 2003

Ammattiautoilijat 2002

0,6 0,4 0,2 0,0



Vaikutuskertoimen

n= 199

n= 198

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

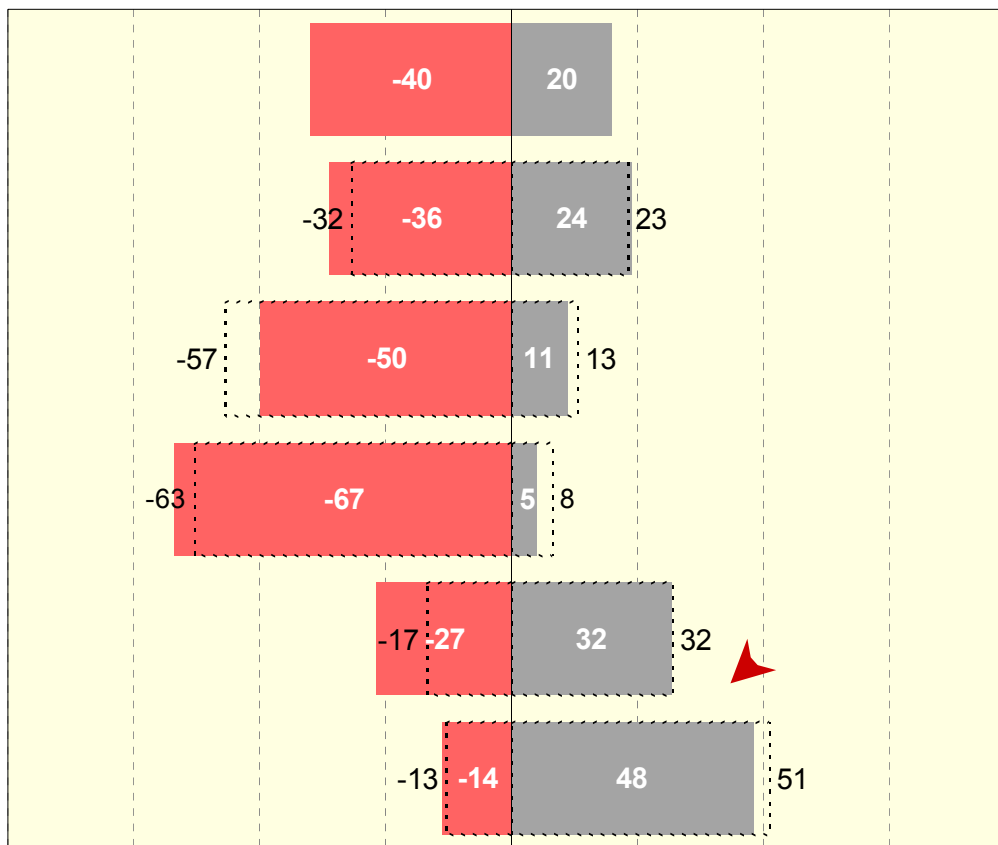
K10. Sorateiden kunto kesällä

K8. Päällysteiden kunto

K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K11. Ajouratamerkintöjen näkyvyys

K12. Tienvarsien siisteys



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K7	20	
K8	11	31
K9	5	29
K10	24	45
K11	32	51
K12	48	36

Muut tiet, yleisarvosanat - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri	
Kaikki	N= 1527
Uusimaa	148
Turku	152
Kaakkois-Suomi	144
Häme	148
Savo-Karjala	199
Keski-Suomi	150
Vaasa	296
Oulu	148
Lappi	143

Muut tiet

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K8. Päälysteiden kunto

K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K10. Sorateiden kunto kesällä




K11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12. Tienvarsien siisteys

2,95	3,11	2,87	2,80	2,95	2,93	2,87	2,88	2,88	2,83
2,75	2,86	2,66	2,76	2,72	2,72	2,72	2,72	2,73	2,61
2,31	2,48	2,24	2,17	2,35	2,29	2,26	2,15	2,29	2,23
3,01	3,05	2,99	2,85	3,16	2,99	3,05	2,87	2,98	2,91
3,13	3,19	2,97	3,09	3,16	3,23	3,09	3,05	3,14	3,17
3,27	3,28	3,22	3,35	3,32	3,28	3,30	3,16	3,24	3,33

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

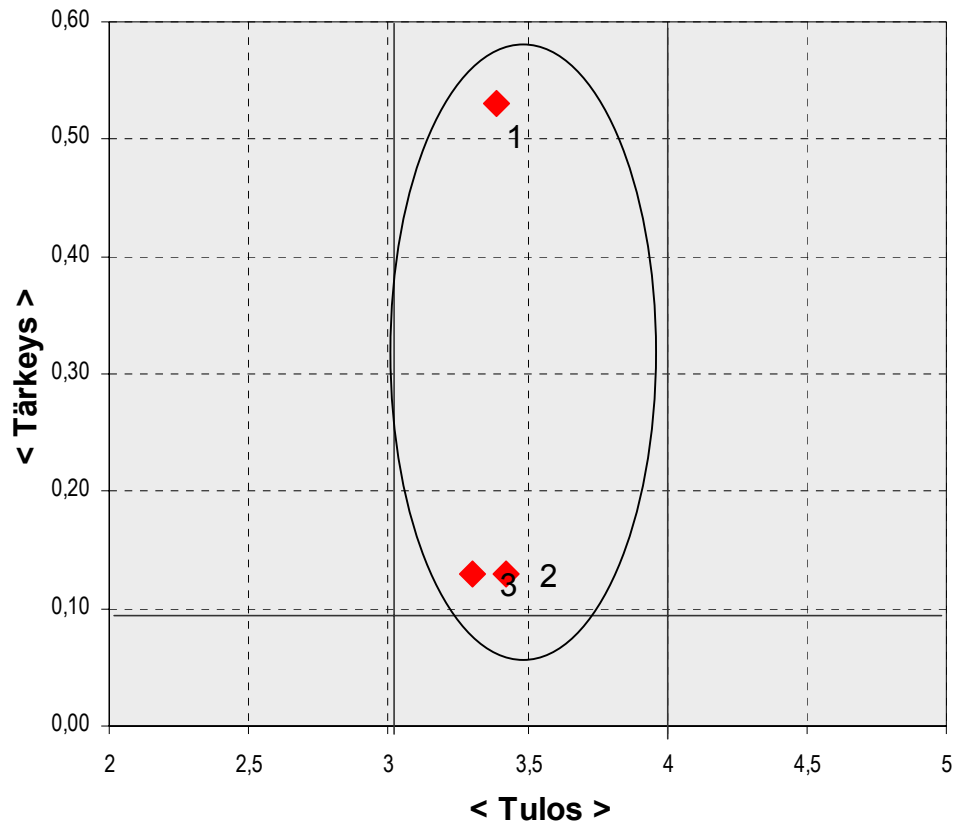
	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

s. 35 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti



Jalankulku- ja pyörätiet

Jalankulku- ja pyörätiet, kehittämisanalyysi



- 1 Päällysteiden kunto
- 2 Ajoratamerkintöjen näkyvyys
- 3 Tienvarsien siisteys

Jalankulku- ja pyörätiet
on hoidettu hyvin.

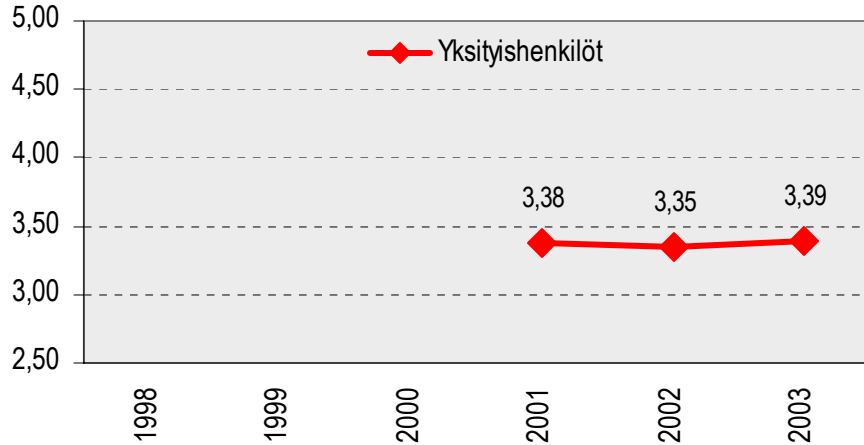
Tyytymättömyys Keskimääräinen Suuri tyytyväisyys
tyytyväisyys

Keskiarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

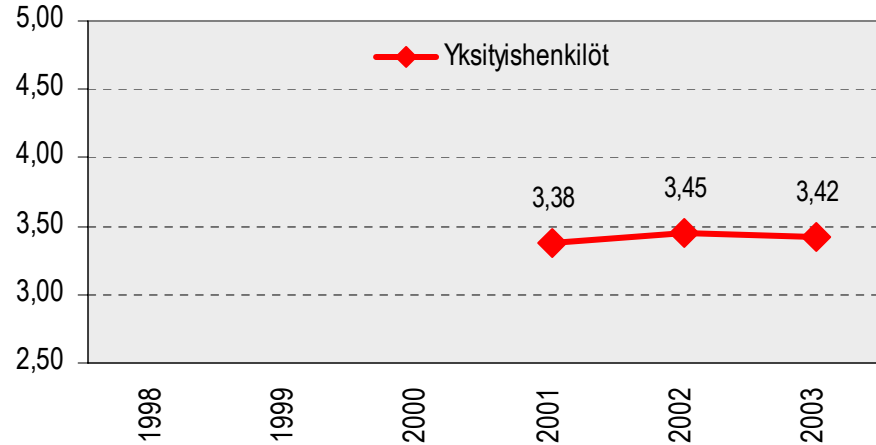
Jalankulku- ja pyörätiet, trendit 2001 - 2003

Jalankulku- ja pyörätiet

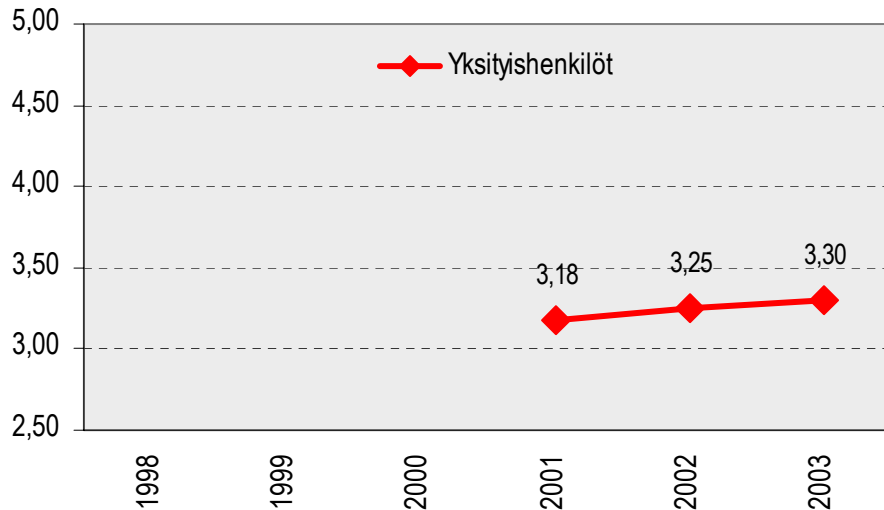
K13. Päällysteiden hoito



K14. Ajoratamerkintöjen näkyvyys



K16. Tienvarsien siisteys



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Yksityishenkilöt ovat tyytyväisiä jalankulku- ja pyöräteiden tilaan. Tulokset ovat samalla tasolla kuin kesällä 2002.

Jalankulku- ja pyörätiet

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1396

Yksityishenkilöt, kesä 2002

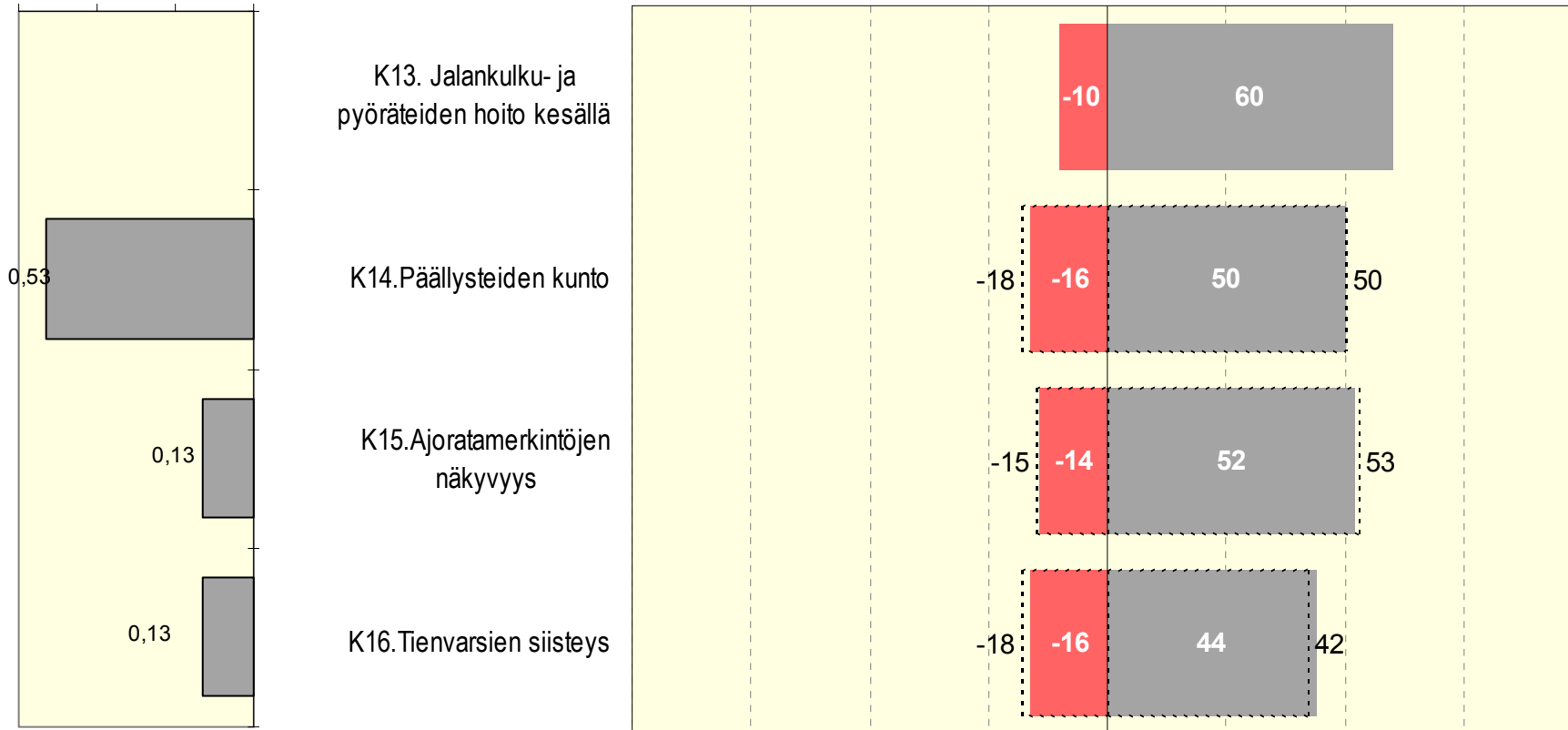


n= 2524

Toiminnan taso (%)

0,6 0,4 0,2 0,0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K13	30	
K14	34	32
K15	34	32
K16	39	40

Vaikutuskertoimen

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Kehittynyt

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Heikentynyt

Jalankulku- ja pyörätiet, yleisarvosanat - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri	
Kaikki	N= 1396
Uusimaa	141
Turku	138
Kaakkois-Suomi	133
Häme	138
Savo-Karjala	182
Keski-Suomi	135
Vaasa	265
Oulu	140
Lappi	128

Jalankulku- ja pyörätiet

K13. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kesällä




K14. Päälysteiden kunto

K15. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K16. Tienvarsien siisteys

3,56	3,69	3,41	3,43	3,49	3,63	3,48	3,65	3,56	3,45
3,39	3,48	3,36	3,40	3,30	3,37	3,17	3,51	3,42	3,27
3,42	3,41	3,29	3,37	3,43	3,49	3,38	3,52	3,53	3,45
3,30	3,20	3,24	3,35	3,36	3,33	3,29	3,45	3,31	3,48

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

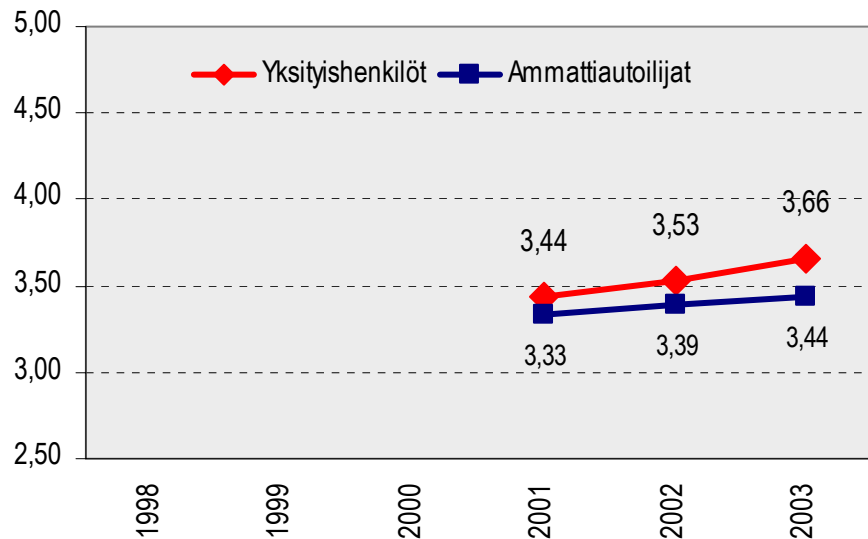


Liikenteen sujuvuus

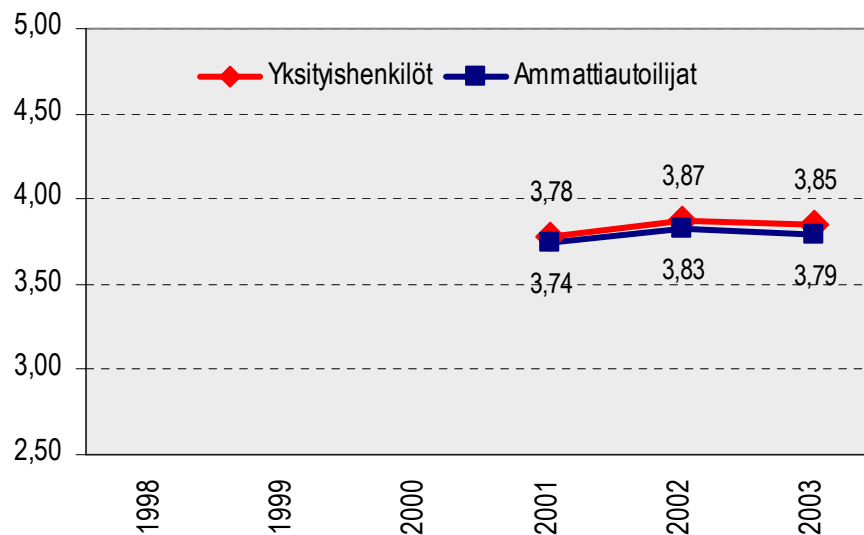
Liikenteen sujuvuus, trendit 2001- 2003

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K41.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



K42.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 42 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

Yksityishenkilöiden mielestä liikenne on pääteillä kesäisin erittäin sujuvaa. Taajamissakin liikenne koetaan sujuvammaksi kuin kesällä 2002.

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1535

Yksityishenkilöt, kesä 2002



n= 2698

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

-9 -6 65 59

K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

-5 -4 76 78

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen
eikä tyytymätön
-03 -02

K41	30	32
K42	20	18

Kehittynyt

Heikentynyt

Ammattiautoilijoiden mielestä liikenne on erittäin sujuvaa pääteillä ja sujuvaa myös taajamissa.

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

Ammattiautoilijat 2003

n= 200

Ammattiautoilijat 2002

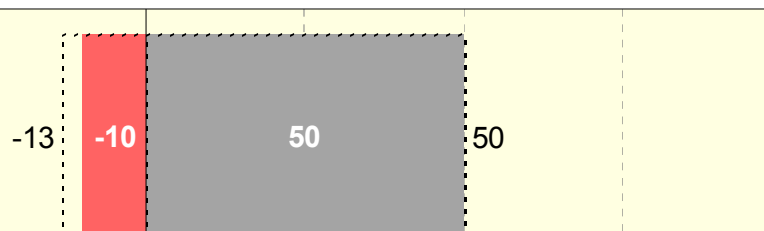


n= 201

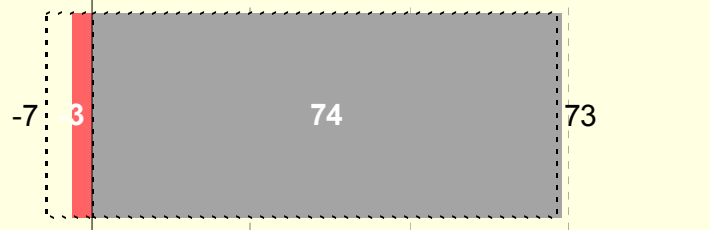
Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K41	50	37
K42	74	20

Liikenteen sujuvuus - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1535	151	150	147	149	200	149	297	148	148

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,66	3,74	3,57	3,58	3,63	3,62	3,65	3,62	3,78	3,68
3,85	3,76	3,87	3,81	3,84	3,91	3,79	3,95	3,99	3,89

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos



**Turvallisuus
- arvosanat
- syitä, miksi turvallisuus koetaan huonoksi**

Yksityishenkilöt arvioivat turvallisuuden autoilijana pääteillä ja muilla teillä hyväksi. Pääteillä autoilua turvallisena pitävien määrä on hieman laskenut. Taajamissa autoilua turvallisena pitävien määrä on kasvanut.

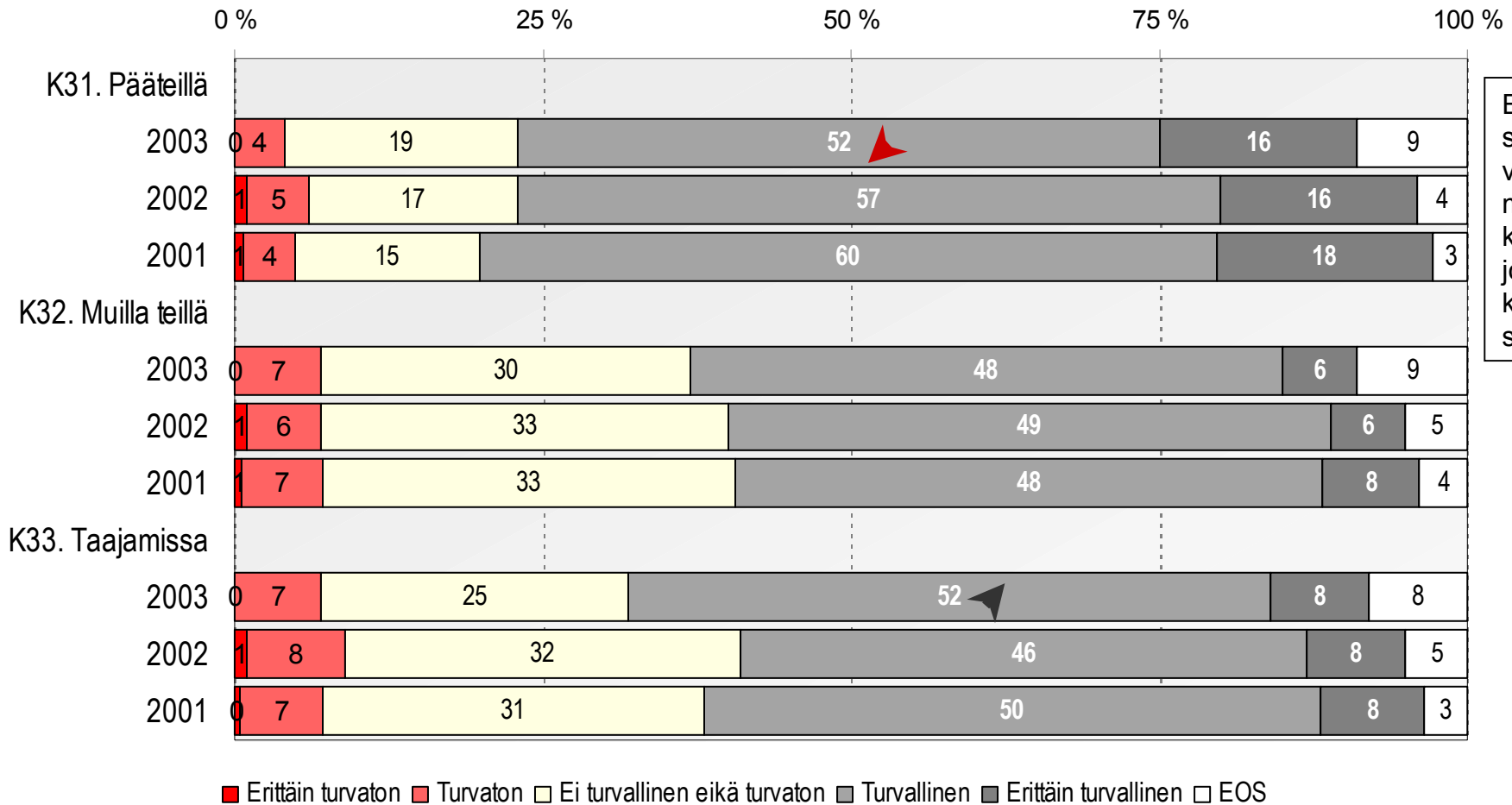
Turvallisuus autoilijana

Kaikki yksityishenkilöt (kesä)

(-03)N= 1457

(-02)N= 2607

(-01)N= 1025



Ei osaa sanoa -vastanneiden määrä kasvanut joka kysymyksessä.

■ Erittäin turvaton ■ Turvaton □ Ei turvallinen eikä turvaton ■ Turvallinen ■ Erittäin turvallinen □ EOS

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Yksityishenkilöt arvioivat turvallisuuden jalankulkijana edelleen selvästi huonommaksi kuin turvallisuuden autoilijana.

Turvallisuus jalankulkijana

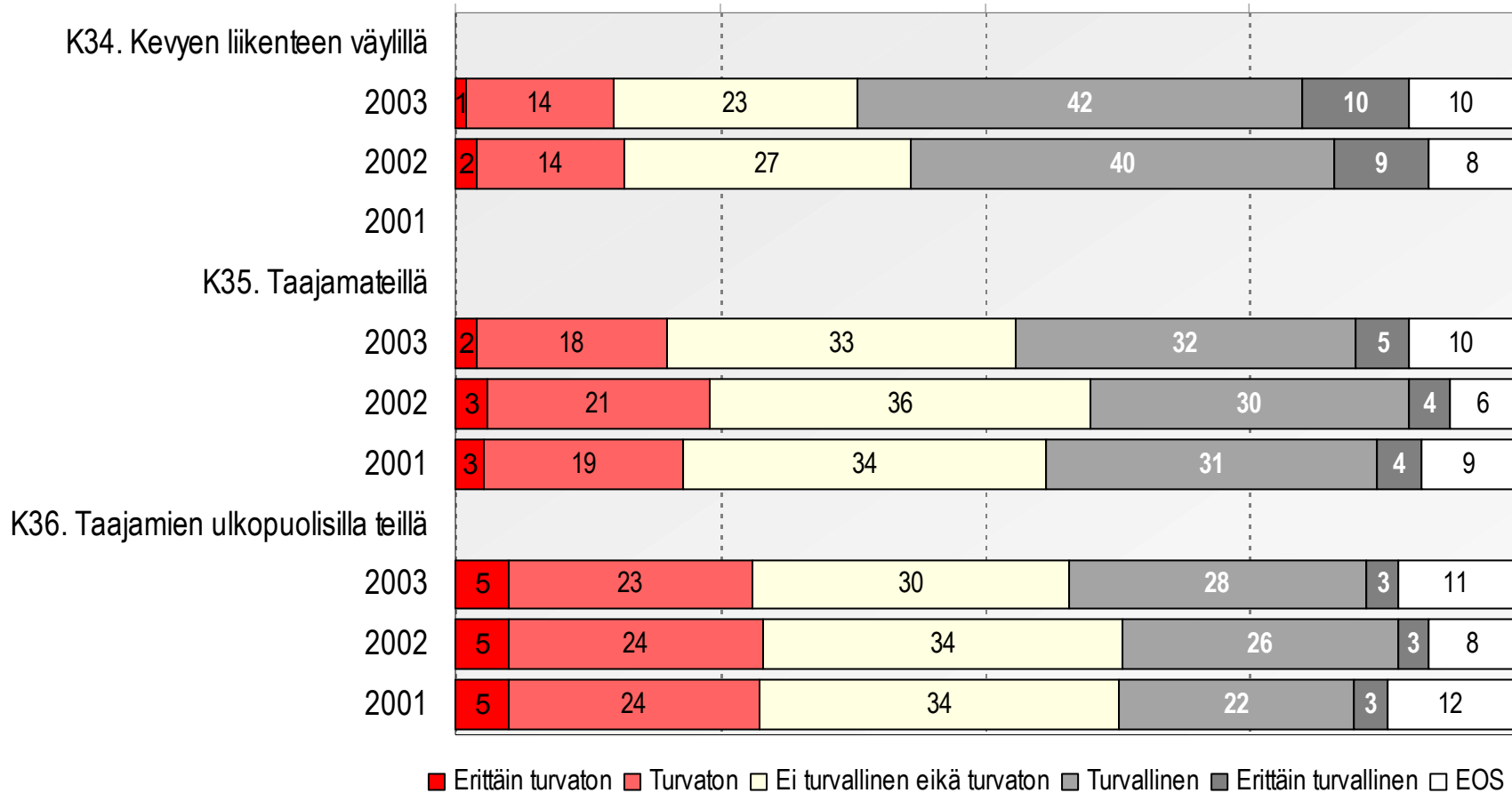
Kaikki yksityishenkilöt (kesä)

(-03)N= 1417

(-02)N= 2574

(-01)N= 960

0 % 25 % 50 % 75 % 100 %



Kehittynyt

Heikentynyt

Ammattiautoilijat pitävät autoilua selvästi turvallisempuna kuin yksityishenkilöt. Tulokset ovat samalla tasolla kuin kesällä 2002.

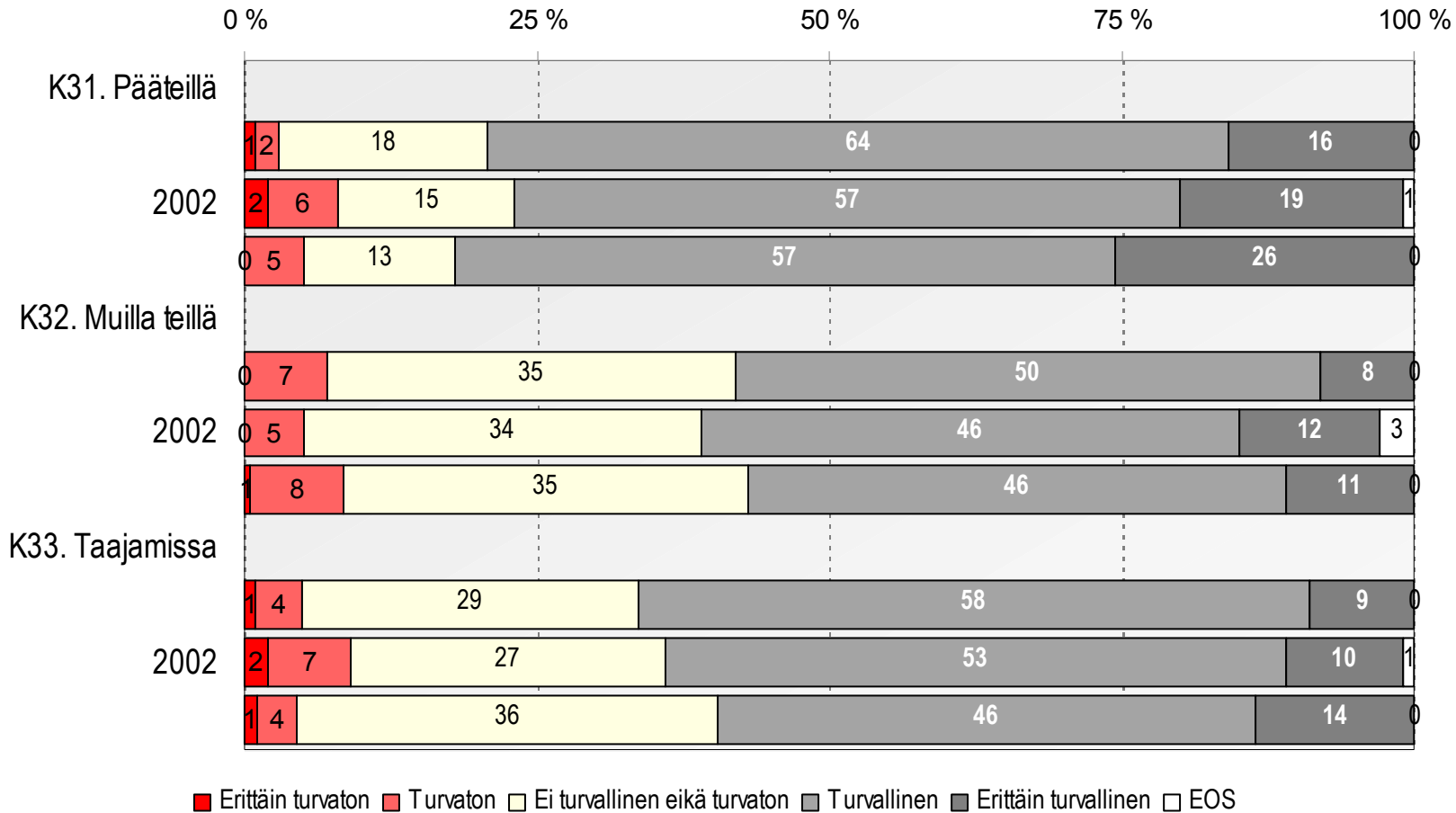
Turvallisuus autoilijana

Ammattiautoilijat kesä 2003

(03)N= 200

(-02)N= 184

(-01)N= 176



Yksityishenkilöt: mikäli turvallisuus autoilijana koetaan huonoksi, miksi?

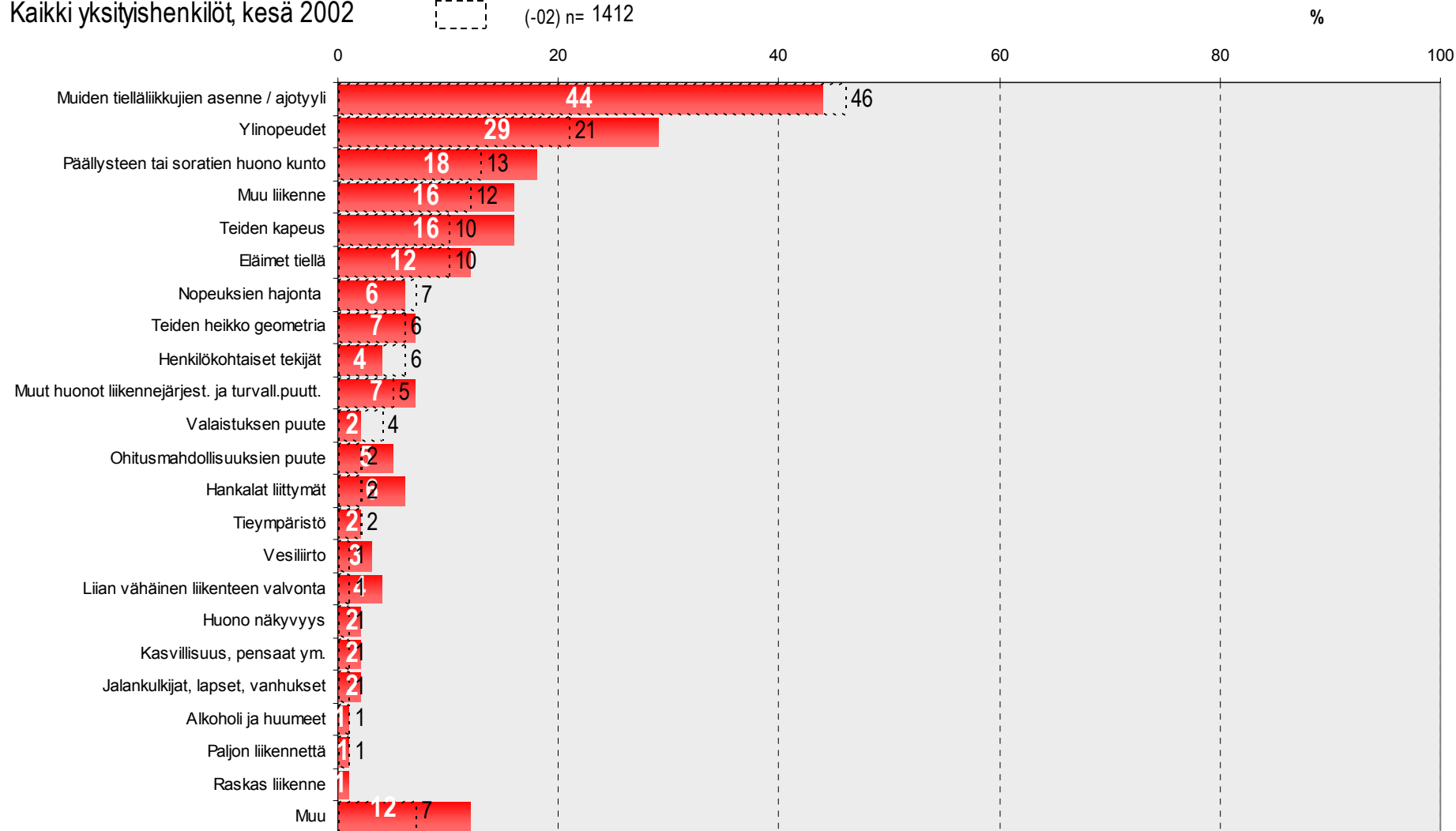
K37. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

Kaikki yksityishenkilöt, kesä 2003

(-03) n= 804

Kaikki yksityishenkilöt, kesä 2002

(-02) n= 1412



Yksityishenkilöt: mikäli turvallisuus jalankulkijana koetaan huonoksi, miksi?

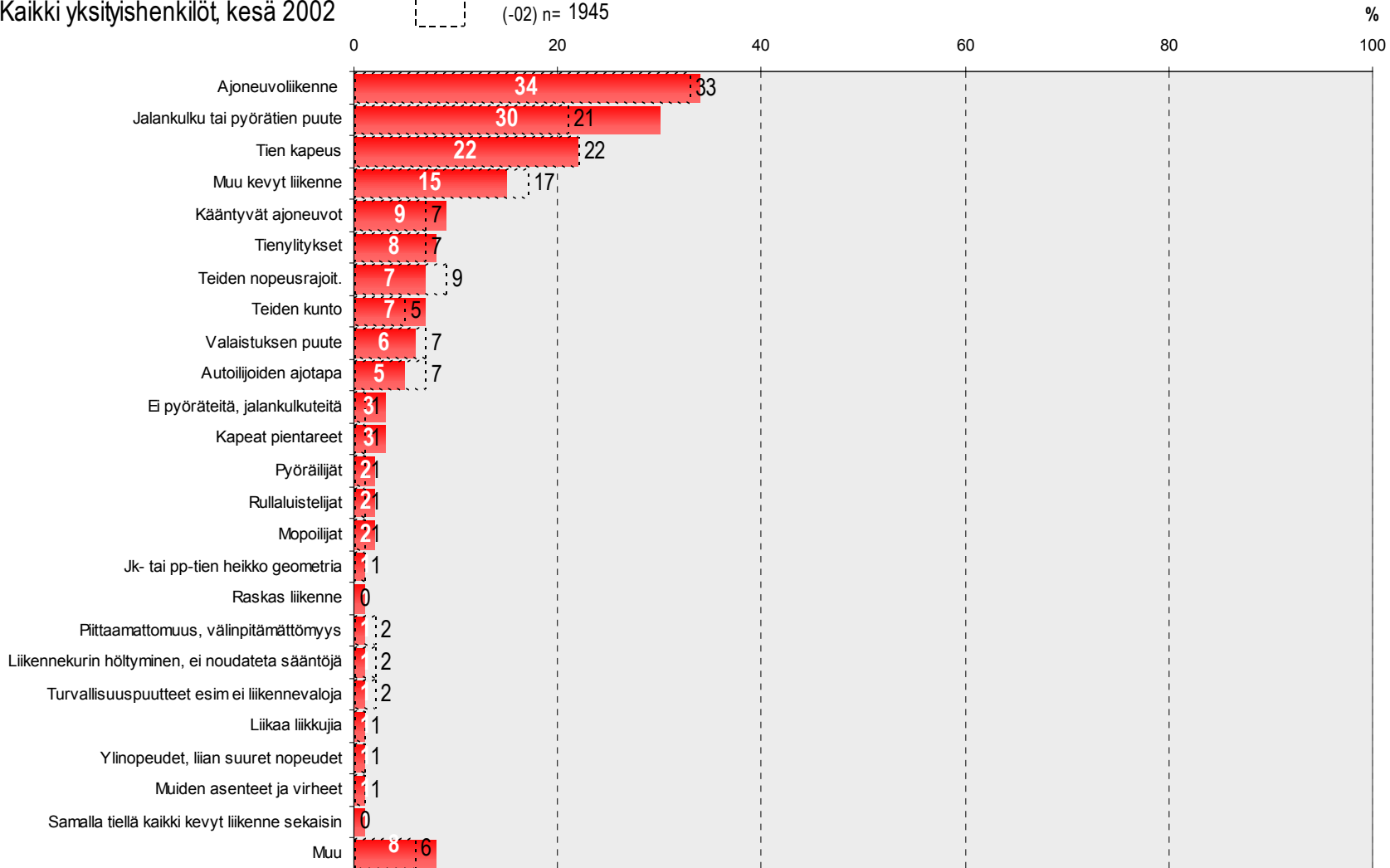
K39. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi jalankulkijana tai pyöräilijänä

Kaikki yksityishenkilöt, kesä 2003

(-03) n= 1072

Kaikki yksityishenkilöt, kesä 2002

(-02) n= 1945



Ammattiautoilijat : mikäli turvallisuus autoilijana koetaan huonoksi, miksi?

K37. Miksi koet turvallisuuden huonoksi autoilijana?

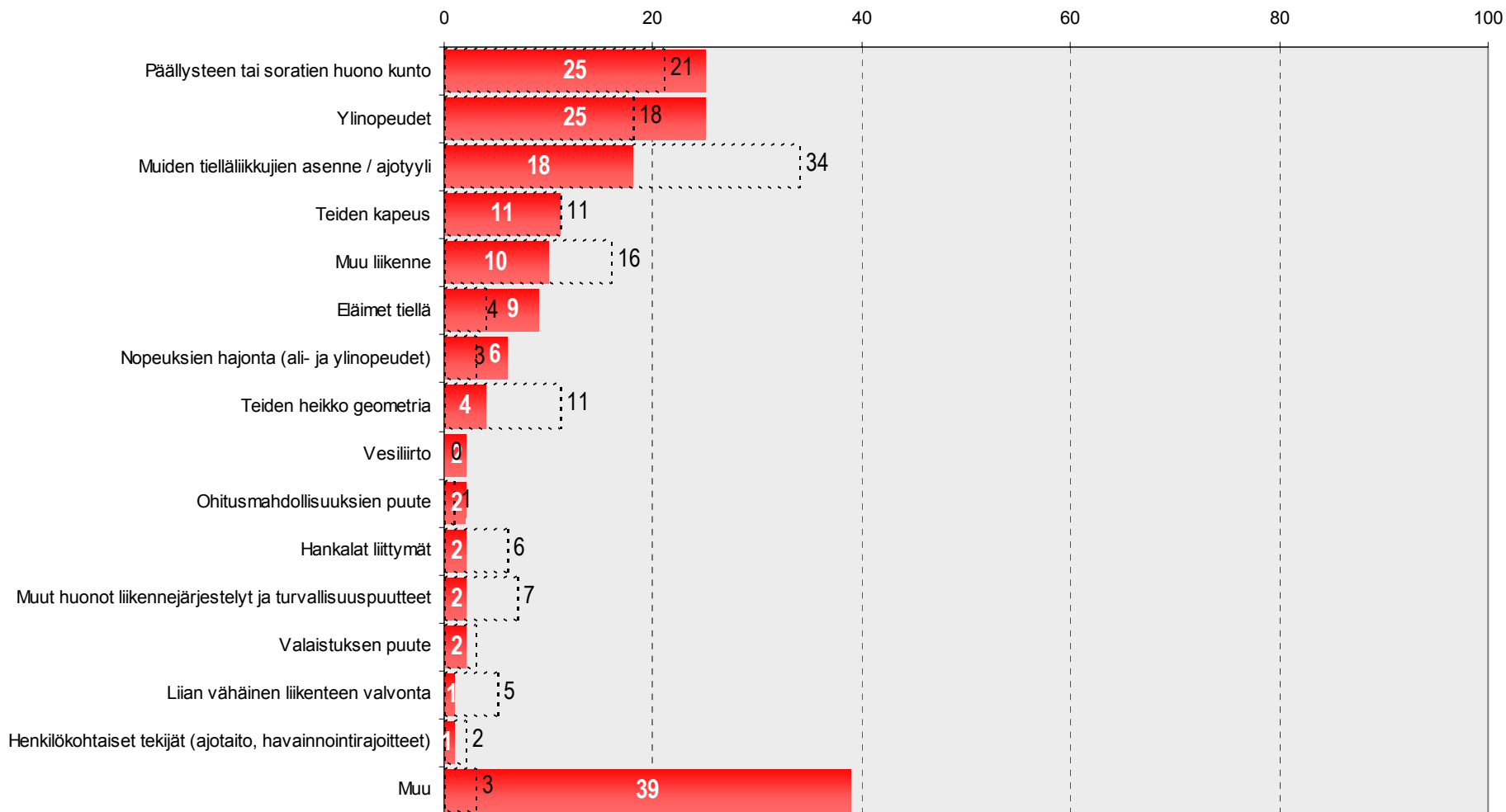
Kaikki ammattiautoilijat, kesä 2003

(-03) n= 107

Kaikki ammattiautoilijat, kesä 2002

(-02) n= 103

%



Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2003

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1457	139	146	139	143	188	138	289	140	138

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K31. Pääteillä

68	69	60	68	68	70	63	76	73	68
-----------	----	----	----	----	----	----	----	----	----

K32. Muilla teillä

55	59	49	55	54	54	54	52	56	52
-----------	----	----	----	----	----	----	----	----	----

K33. Taajamissa

60	69	53	62	49	64	63	58	63	59
-----------	----	----	----	----	----	----	----	----	----

N= 1417 140 131 133 136 190 139 280 144 134

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K34. Kevyen liikenteen väylillä

52	54	48	49	48	62	50	58	52	52
-----------	----	----	----	----	-----------	----	----	----	----

K35. Taajamateillä

37	39	30	31	34	45	36	37	47	44
-----------	----	----	----	----	----	----	----	-----------	----

K36. Taajamien ulkopuolisilla teillä

32	34	21	25	34	38	27	35	35	35
-----------	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N=	1457	32	306	635	305	181	759	698	913	546

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K31. Pääteillä

K32. Muilla teillä

K33. Taajamissa

68	36	83	70	64	55	59	78	67	71
55	39	70	54	47	51	47	63	55	54
60	27	75	63	57	45	57	64	61	60

N= 1417 82 304 591 276 169 775 645 935 503

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K34. Kevyen liikenteen väylillä

K35. Taajamateillä

52	75	63	50	41	47	51	54	52	53
37	62	44	33	32	36	33	42	35	42

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Panostus
- teiden hoidon tehtäviin
- tieverkon parantamiseen tähtääviin tehtäviin

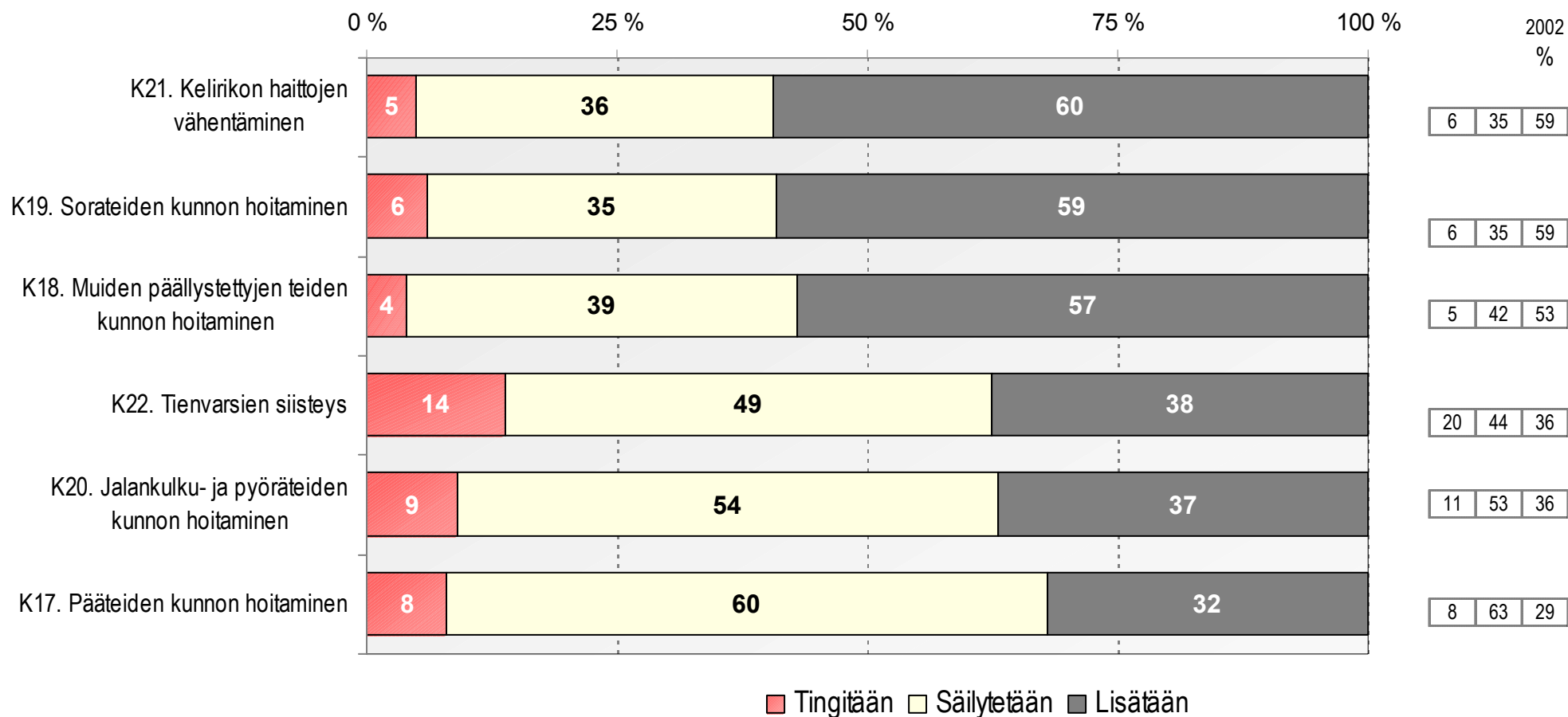
Teiden kesähoidon tehtävät: Yksityishenkilöt

Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

Yksityisautoilijat kesä 2003

(-03)N= 1558

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



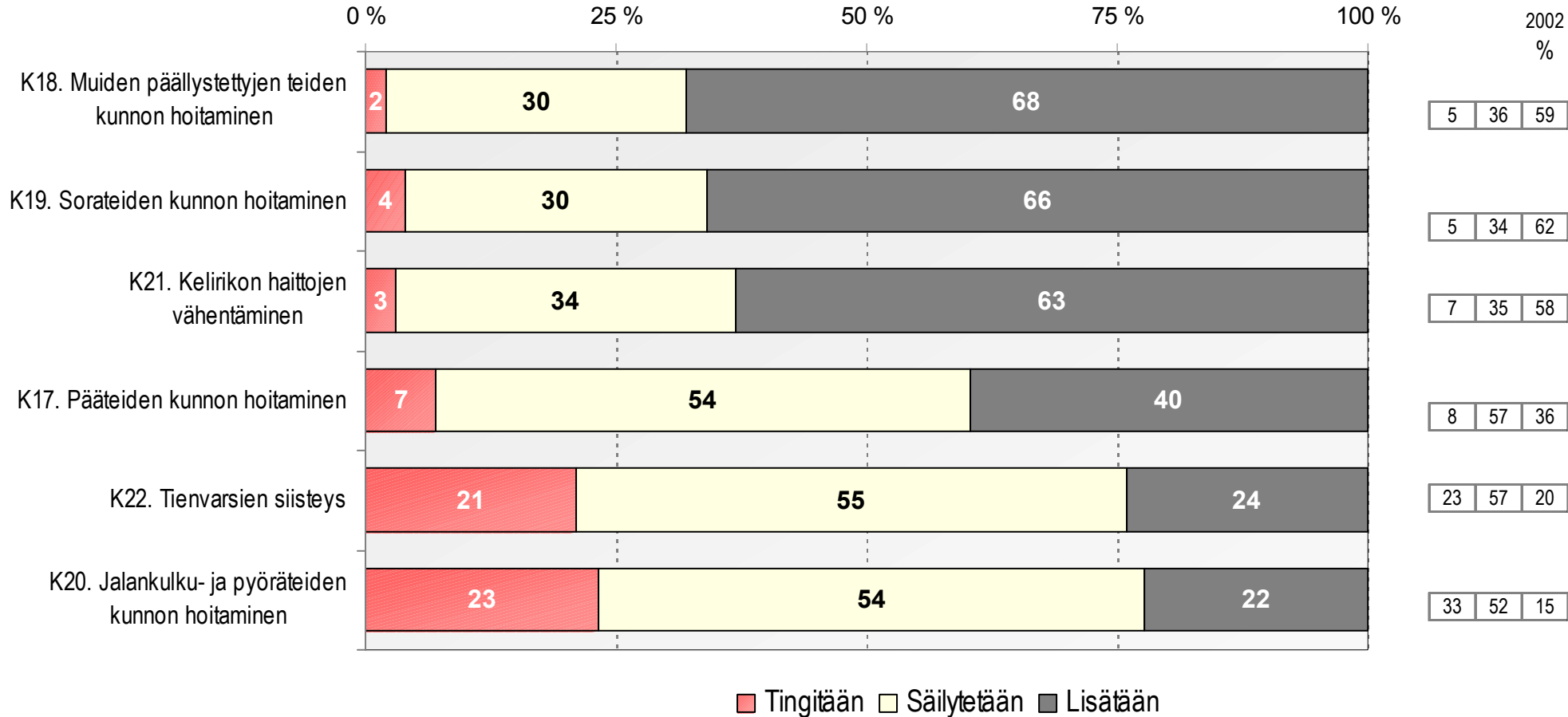
Teiden kesähoidon tehtävät: Ammattiautoilijat

Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

Ammattiautoilijat kesä 2003

(-03)N= 200

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



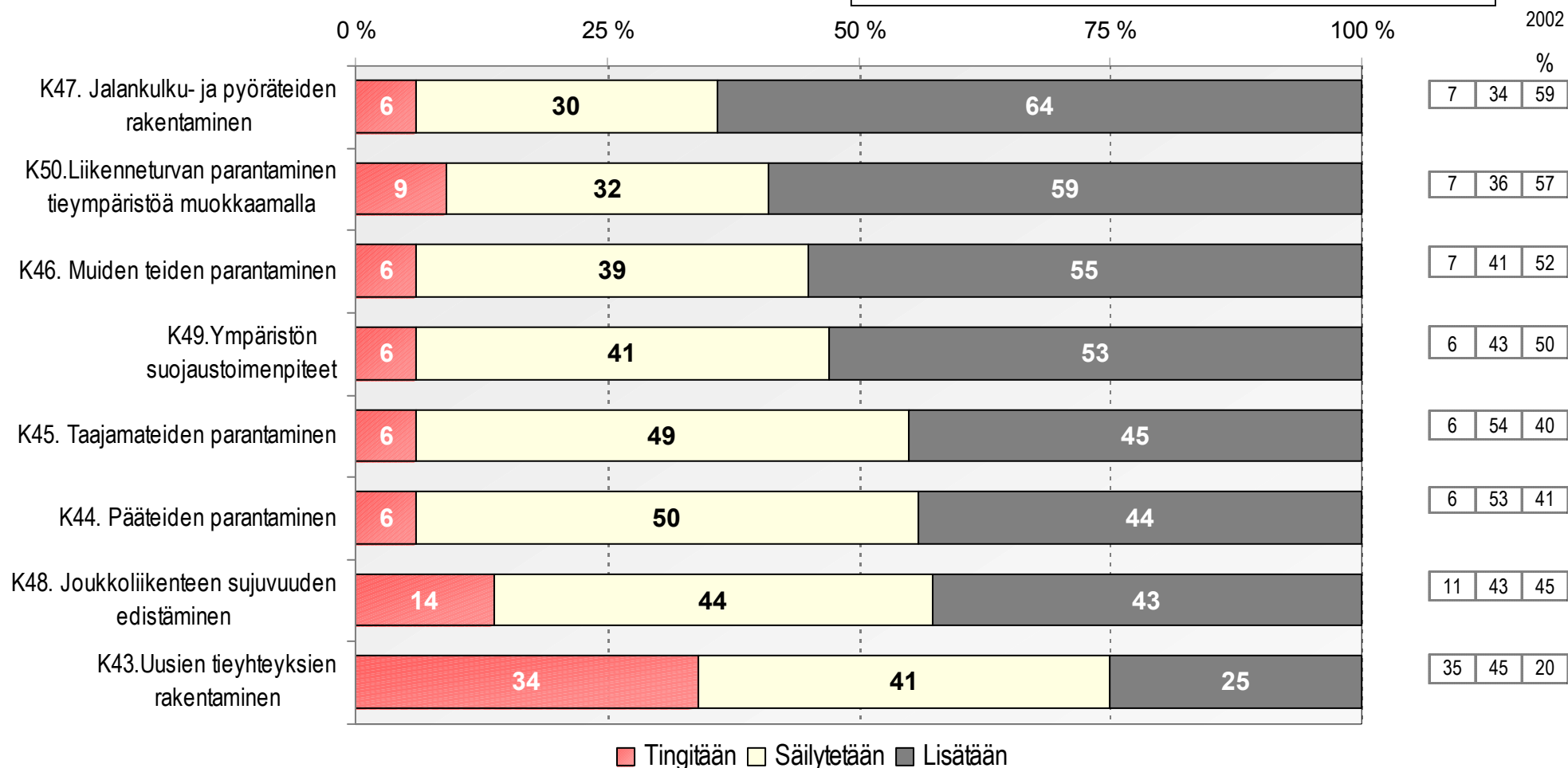
Tieverkon parantamiseen tähtäävät tehtävät: Yksityishenkilöt

Tieverkon parantaminen

Yksityisautoliijat kesä 2003

(-03)N= 1558

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



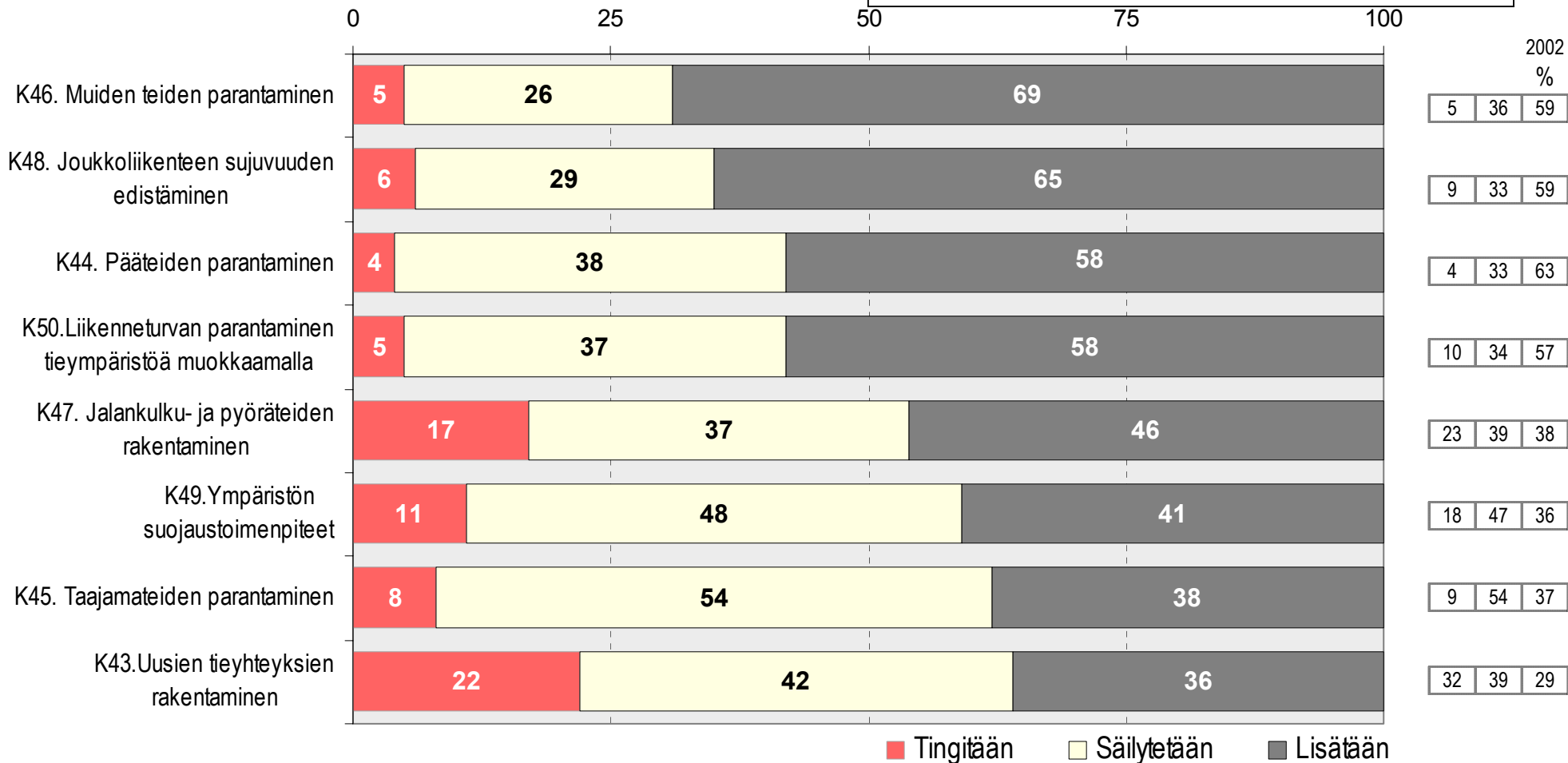
Tieverkon parantamiseen tähtäävät tehtävät : Ammattiautoilijat

Tieverkon parantaminen

Ammattiautoilijat kesä 2003

(-03)N= 200

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Tiepiiri

	KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1558	153	153	150	150	200	151	300	151	150

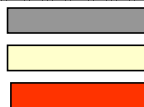
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K17. Pääteiden kunnon hoitaminen	32	30	39	34	27	28	33	31	30	45
K18. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	57	51	61	56	56	61	57	57	65	62
K19. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	41	59	72	61	69	68	71	65	65
K20. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnon hoitaminen	37	37	37	40	39	35	46	32	29	44
K21. Kelirikon haittojen vähentäminen	60	54	62	61	59	64	65	69	59	60
K22. Tienvarsien siisteys	38	39	37	31	37	37	39	38	43	37

Tieverkon parantaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K43. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	25	33	25	20	22	15	20	24	21	26
K44. Pääteiden parantaminen	44	40	52	54	43	34	48	43	37	49
K45. Taajamateiden parantaminen	45	37	47	47	49	41	42	52	58	44
K46. Muiden teiden parantaminen	55	39	57	62	56	66	65	62	65	60
K47. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	64	60	68	70	70	57	73	66	55	61
K48. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	43	50	45	29	47	36	47	36	36	31
K49. Ympäristön suojaustoimenpiteet	53	62	50	53	55	49	49	45	42	43
K50. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokkaamalla	59	58	61	61	59	62	58	62	59	53

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin



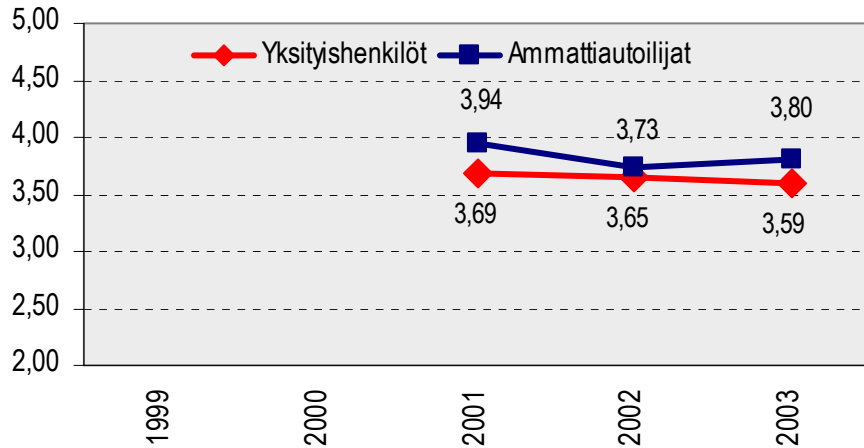
Tietyöt

- tiedottaminen tietöistä**
- tietyömaiden liikenteen järjestelyt**

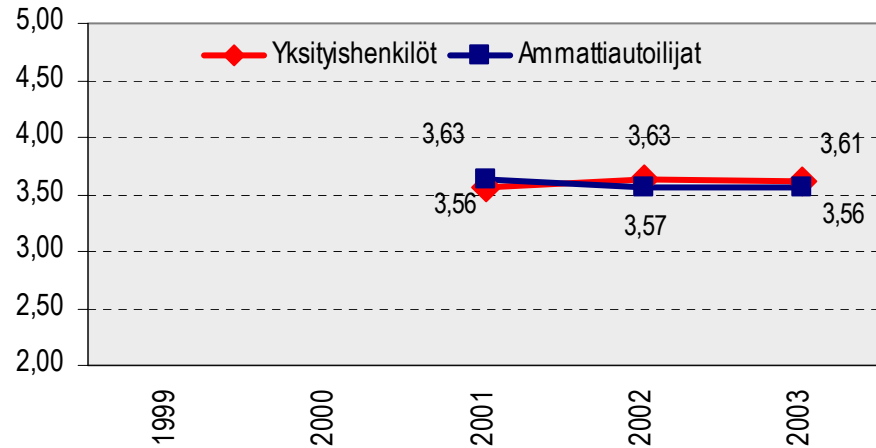
Tietyöt, trendit 2001 - 2003

Tietyöt

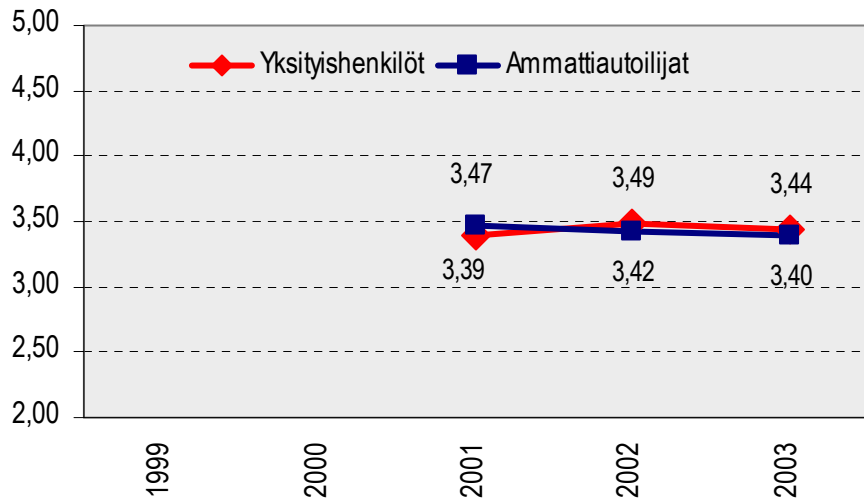
K24. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä



K29. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt päteillä



K30. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Yksityishenkilöt ovat tyytyväisiä tietöistä ja liikenteen häiriöistä tiedottamiseen sekä tietyömaiden liikenteen järjestelyihin pääteillä. Liikenteen järjestelyihin muilla teillä ollaan kohtalaisen tyytyväisiä. Tulokset samalla tasolla kuin kesällä 2002.

Tietyöt

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1525

Yksityishenkilöt, kesä 2002



n= 2698

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K24. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä

-13 -14 61 63

K29. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä

-8 -11 64 62

K30. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä

-9 -12 52 52

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K24	24	24
K29	25	30
K30	36	39

 Kehittynyt

 Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat yksityishenkilöitäkin tyytyväisempiä tietöistä ja liikenteen häiriöistä tiedottamiseen, ja tyytyväisiä myös liikenteen järjestelyihin pääteillä. Järjestelyihin muilla teillä ollaan kohtalaisen tyytyväisiä. Tulokset ovat samalla tasolla kuin kesällä 2002.

Tietyöt

Ammattiautoilijat 2003

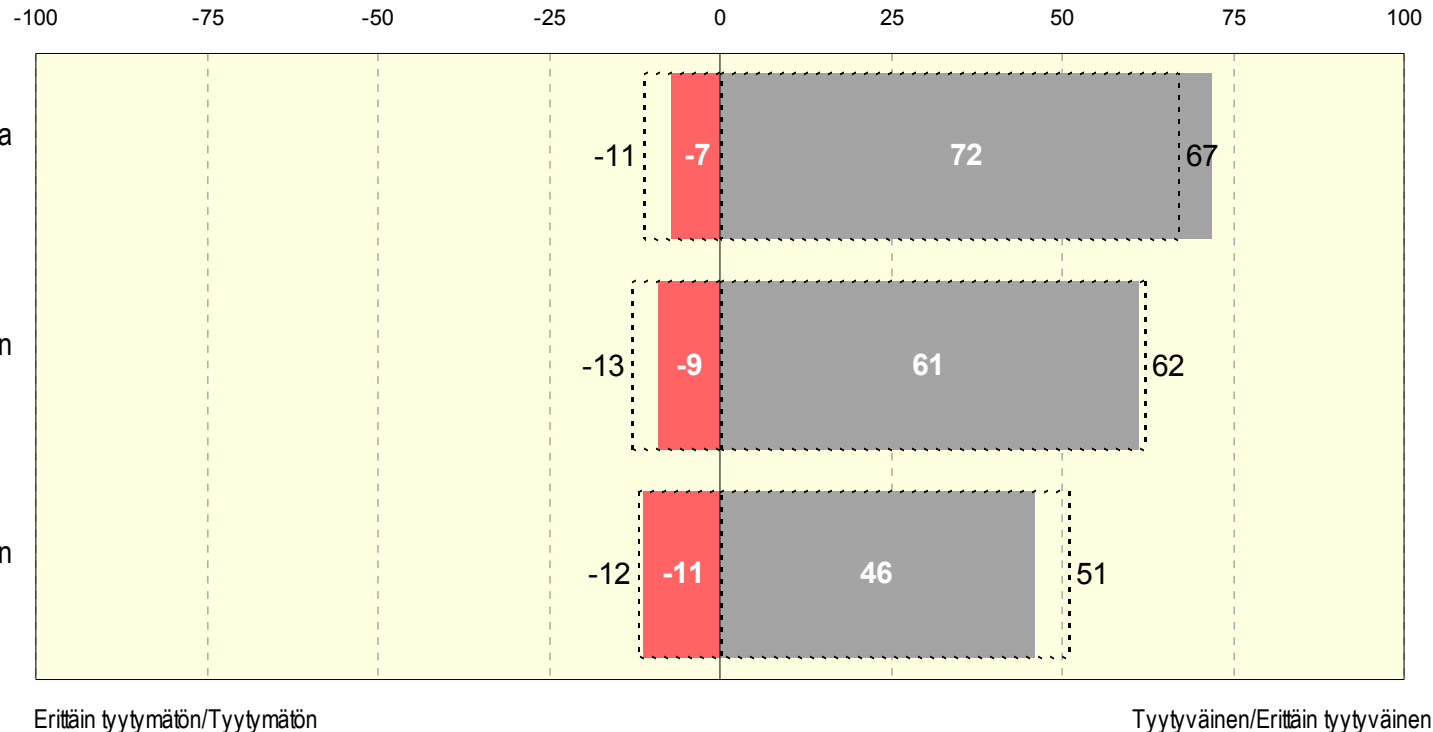
n= 200

Ammattiautoilijat 2002



n= 201

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K24	72	21
K29	61	25
K30	46	37

Tietyöt - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri	
Kaikki	N= 1525
Uusimaa	149
Turku	152
Kaakkois-Suomi	149
Häme	147
Savo-Karjala	198
Keski-Suomi	150
Vaasa	294
Oulu	148
Lappi	144

Tietyöt

K24. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä

K29. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä

K30. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä

3,59	3,47	3,58	3,72	3,61	3,85	3,63	3,53	3,59	3,63
3,61	3,47	3,62	3,64	3,55	3,76	3,70	3,71	3,83	3,56
3,44	3,29	3,48	3,47	3,43	3,62	3,41	3,48	3,62	3,40

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

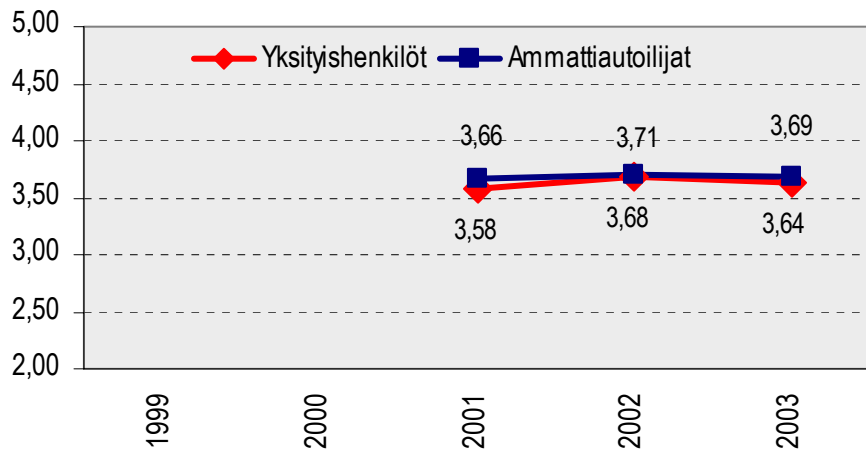


Muita tuloksia

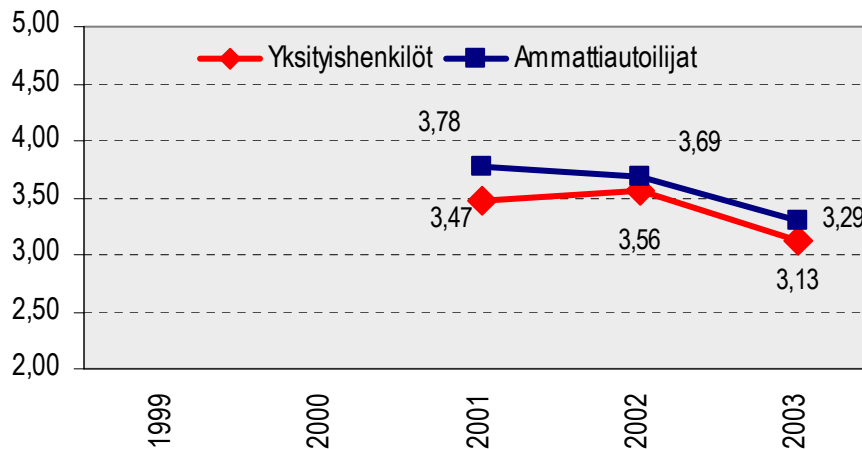
Muita tuloksia

- trendit 2001 - 2003

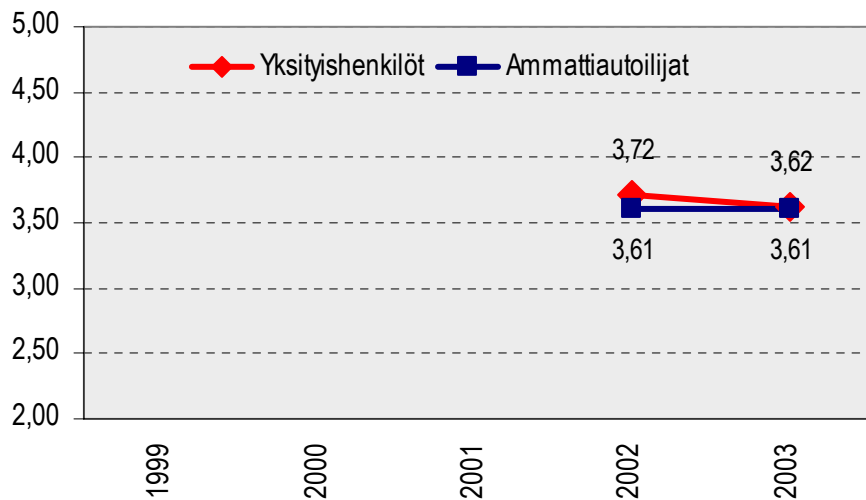
K23. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus



K27. Tiehallinnon toiminta ympäristön huomioon ottamisessa



K26. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset

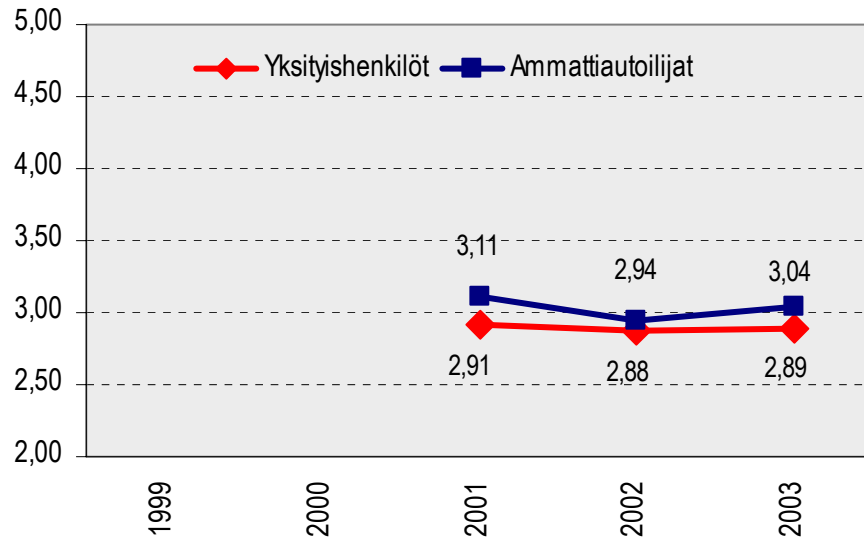


Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

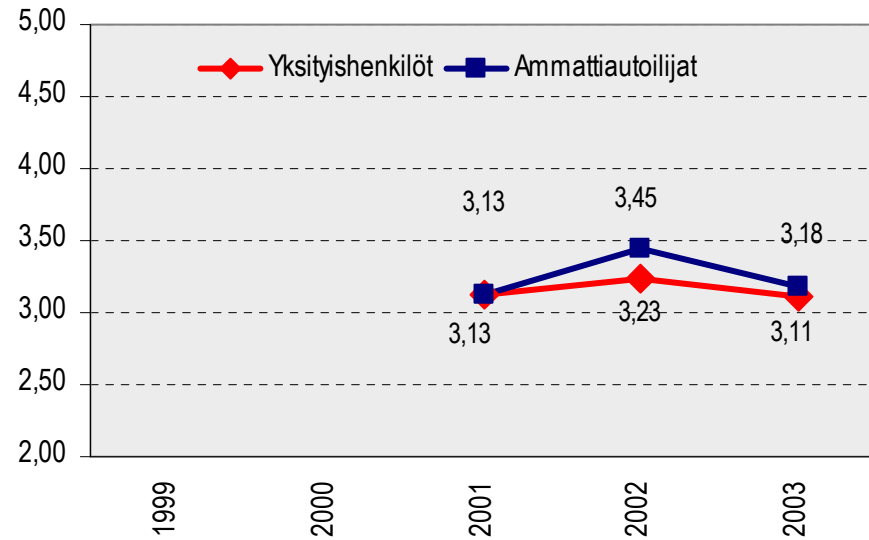
Muita tuloksia

- trendit 2001 - 2003

K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut



K28. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Muita tuloksia

- yksityishenkilöt

Muita arvosanoja

Yksityishenkilöt kesä 2003

n= 1546

Yksityishenkilöt, kesä 2002



n= 2724

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K23. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus

-6 -6 63 64

K27. Tiehallinnon toiminta ympäristön huomioon ottamisessa kesällä

-23 -7 36 58

K26. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset

-10 -11 63 68

K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys

-35 -35 26 26

K28. Jalankulku- ja pyörateiden määrä

-28 -31 40 46

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen
eikä tyytymätön
-03 -02

K23	31	30
K27	41	35
K26	26	23
K25	39	39
K28	29	26

 Kehittynyt

 Heikentynyt

Muita tuloksia

- ammattiautoilijat

Muita arvosanoja

Ammattiautoilijat 2003

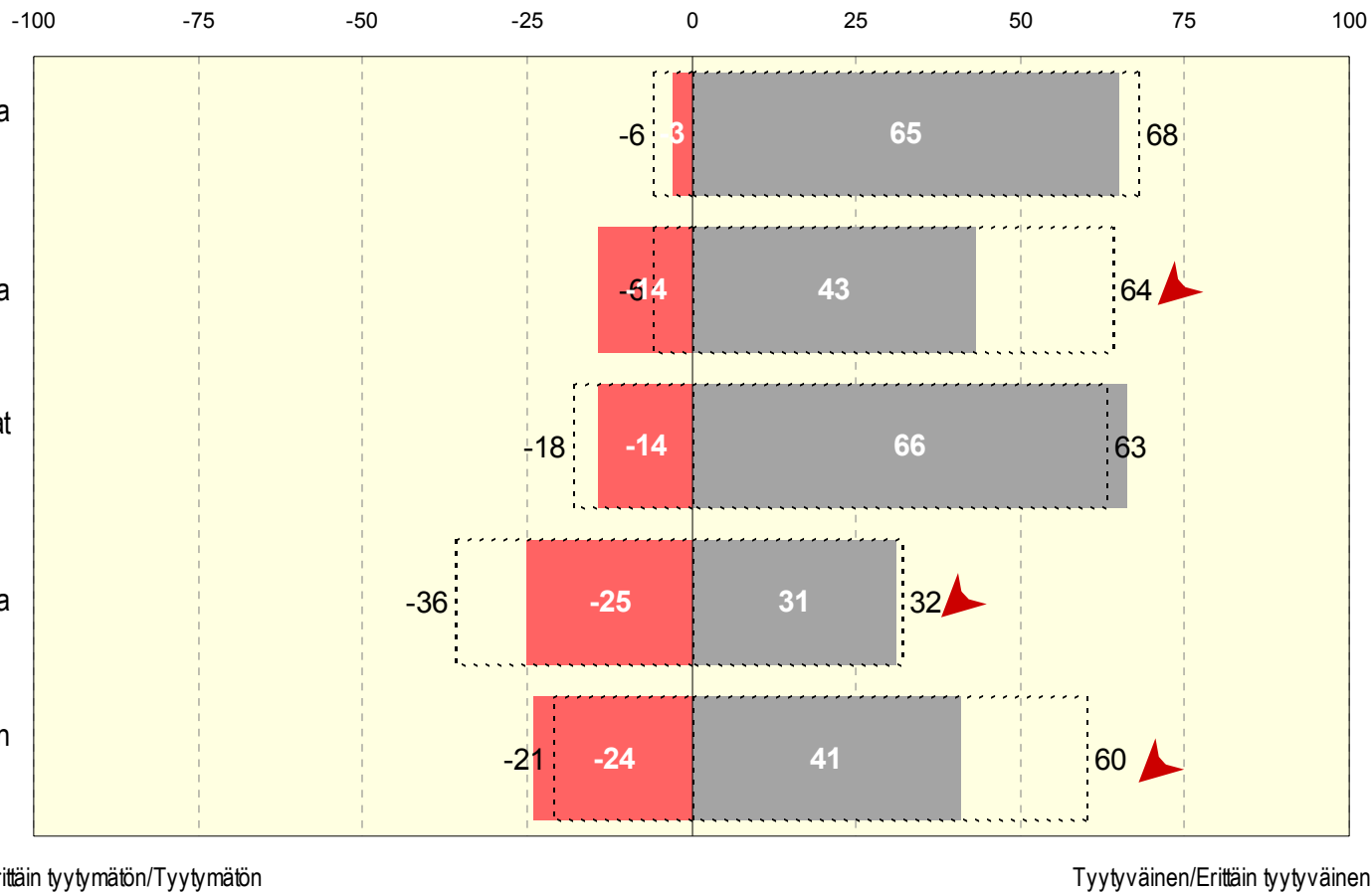
n= 199

Ammattiautoilijat 2002



n= 200

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen
eikä tyytymätön
-03 -02

K23	65	26
K27	43	31
K26	66	19
K25	31	33
K28	41	19

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Kehittynyt

Heikentynyt

Muita tuloksia

- yksityishenkilöt tiepiireittäin




Yksityishenkilöt kesä 2003

Tiepiiri	
Kaikki	N= 1546
Uusimaa	153
Turku	152
Kaakkois-Suomi	147
Häme	147
Savo-Karjala	199
Keski-Suomi	150
Vaasa	297
Oulu	151
Lappi	150

Muita arvosanoja

K23. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	3,64	3,62	3,56	3,88	3,64	3,71	3,61	3,48	3,66	3,63
K27. Tiehallinnon toiminta ympäristön huomioon ottamisessa	3,13	2,97	3,08	3,20	3,23	3,30	3,19	3,06	3,35	3,14
K26. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset	3,62	3,62	3,58	3,71	3,56	3,62	3,78	3,50	3,75	3,63
K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys	2,89	2,79	2,85	2,91	2,94	3,14	2,92	2,77	2,99	2,96
K28. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	3,11	3,21	3,01	3,01	2,96	3,23	2,96	3,04	3,38	2,92

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 71 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti



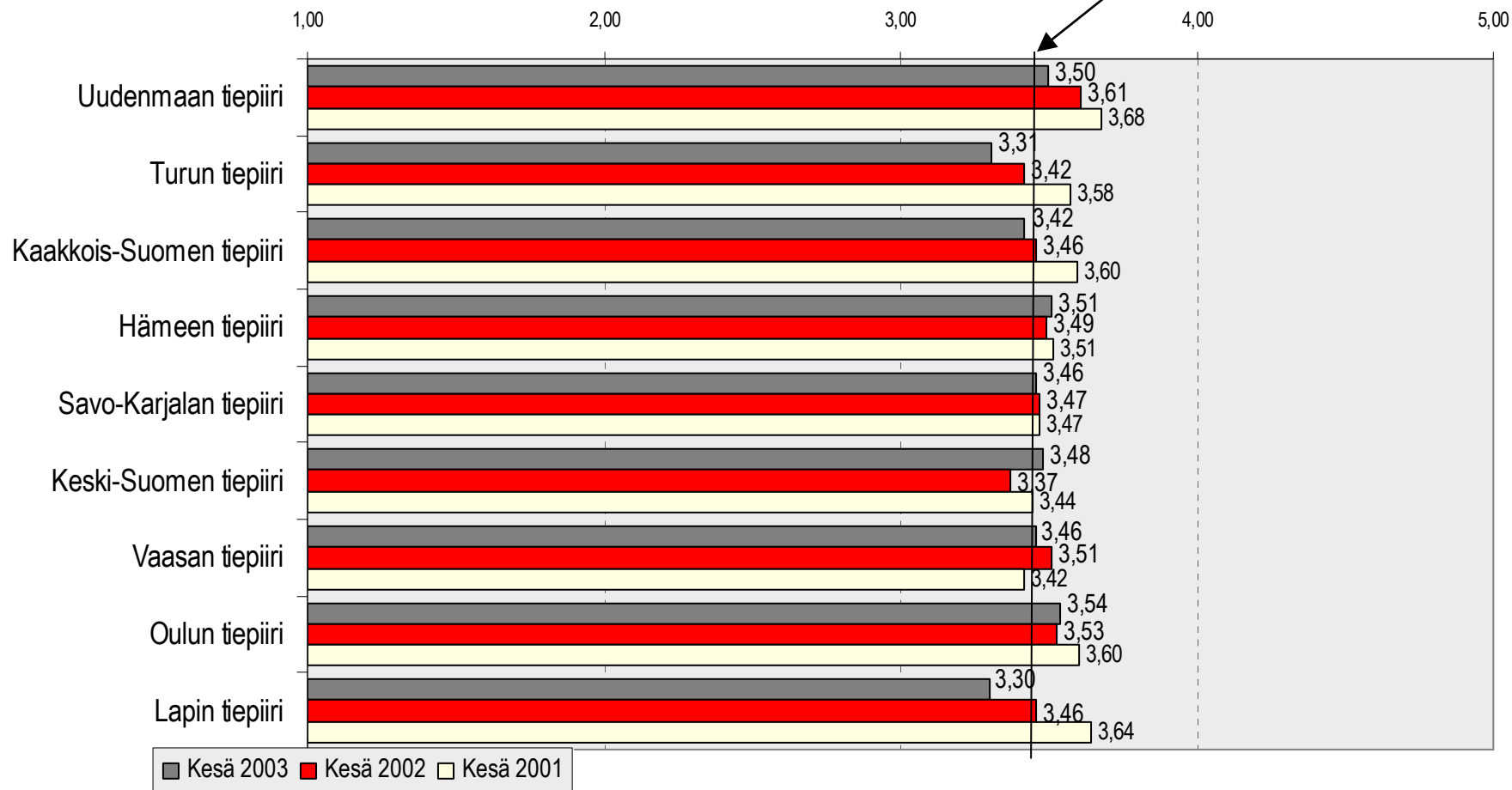
Vertailut tiepiireittäin kesien 2001 ja 2002 tuloksiin

Kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella

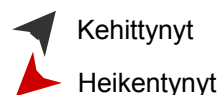
Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,46
-02	3,51
-01	3,57



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 73 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

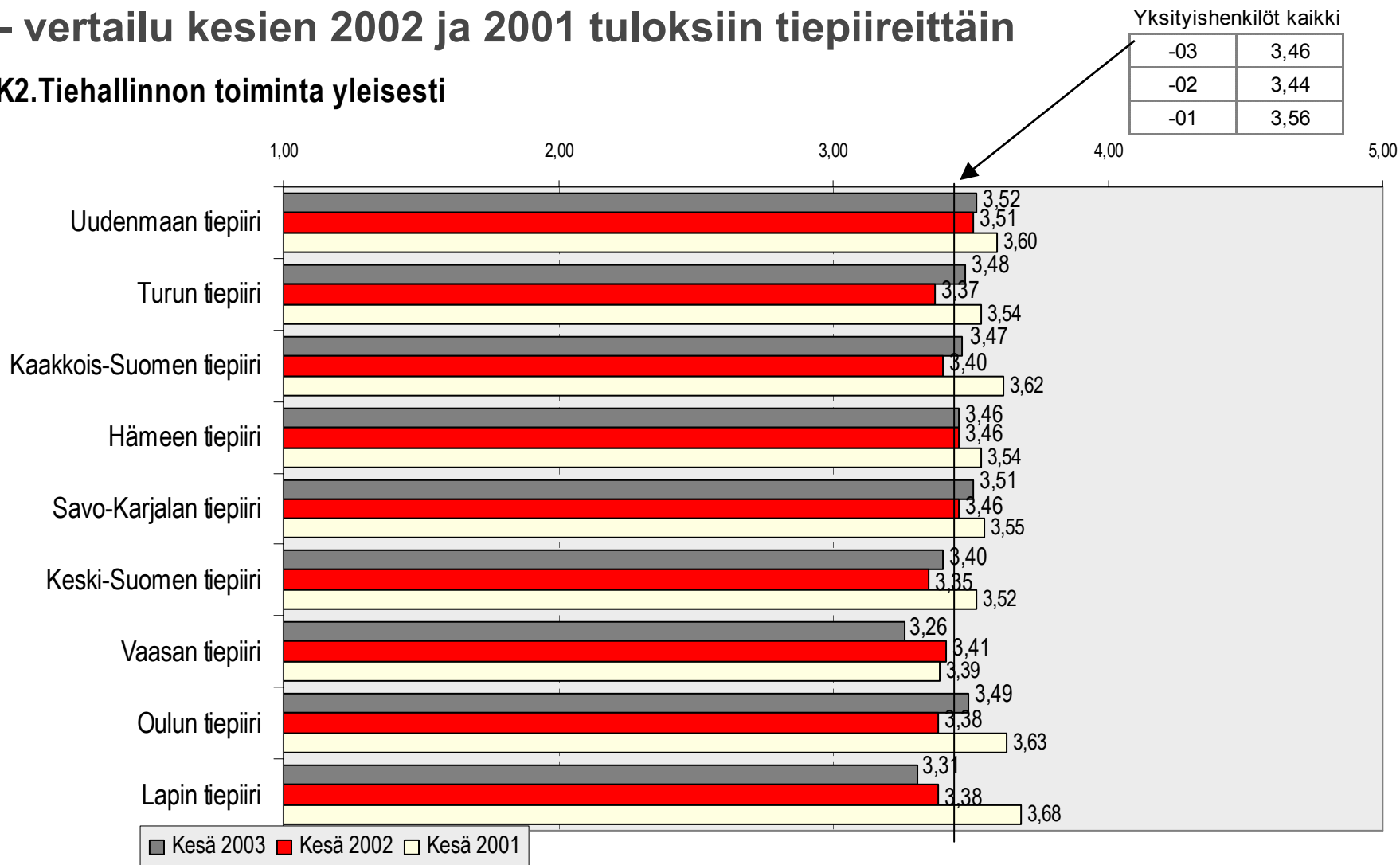


Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

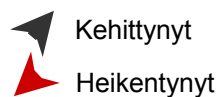
Kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 74 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti



Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

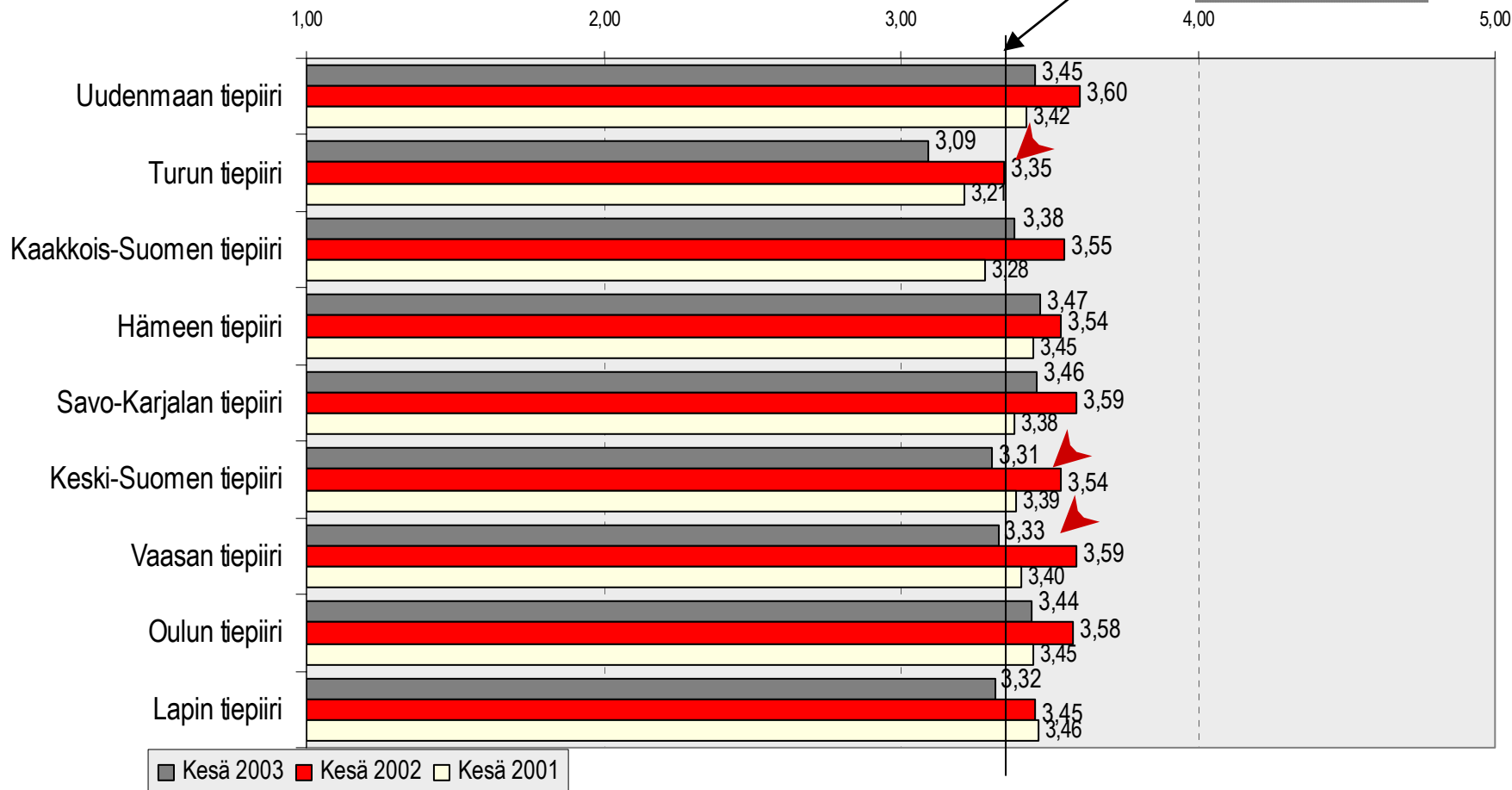
ADDVALUE

Päällysteiden kunto pääteillä - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K4.Päällysteiden kunto pääteillä

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,38
-02	3,54
-01	3,39



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 75 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

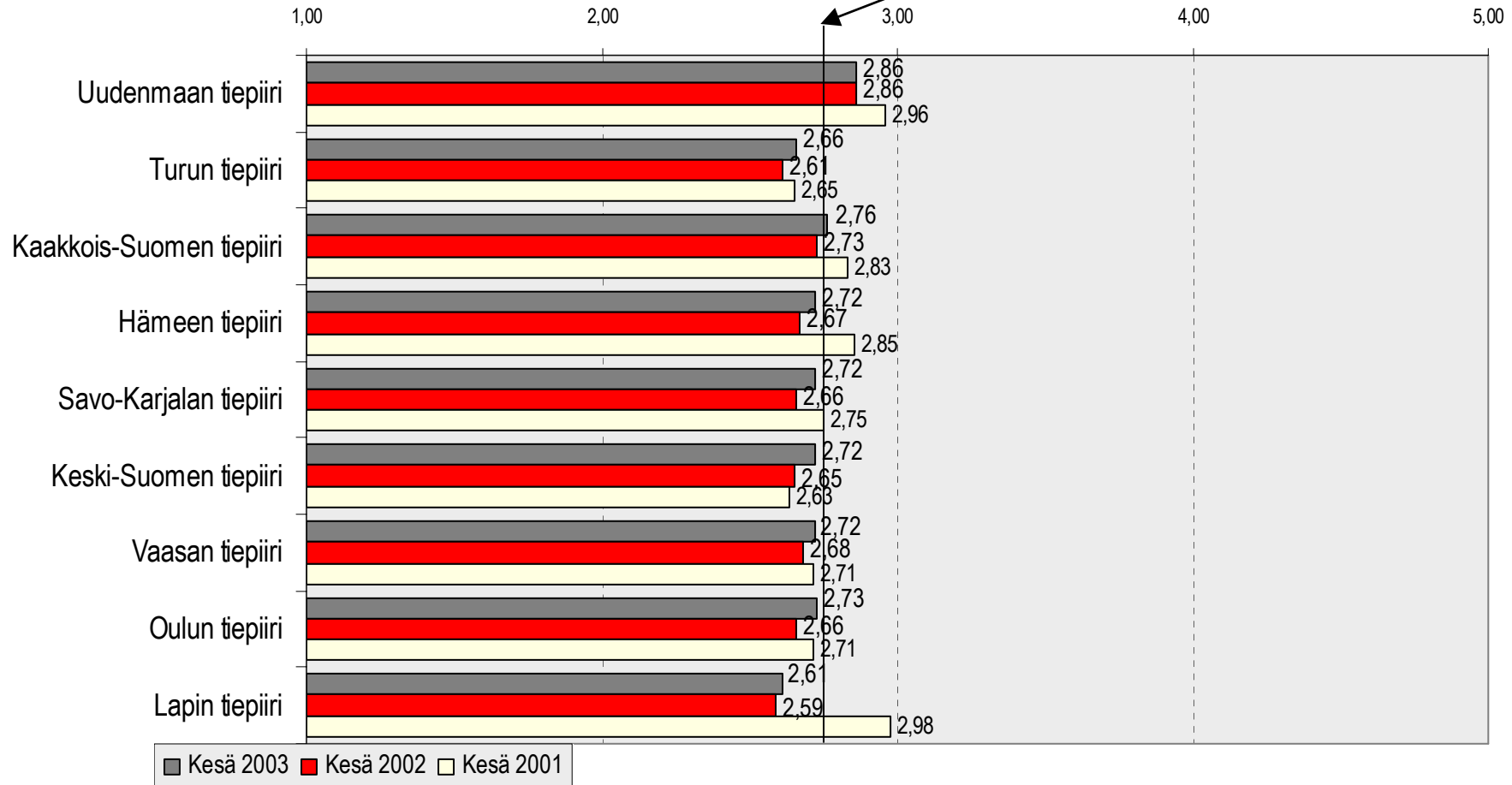
Päällysteiden kunto muilla teillä

- vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K8.Päällysteiden kunto muilla teillä

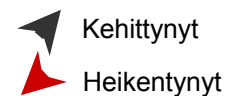
Yksityishenkilöt kaikki

-03	2,75
-02	2,71
-01	2,82



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 76 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

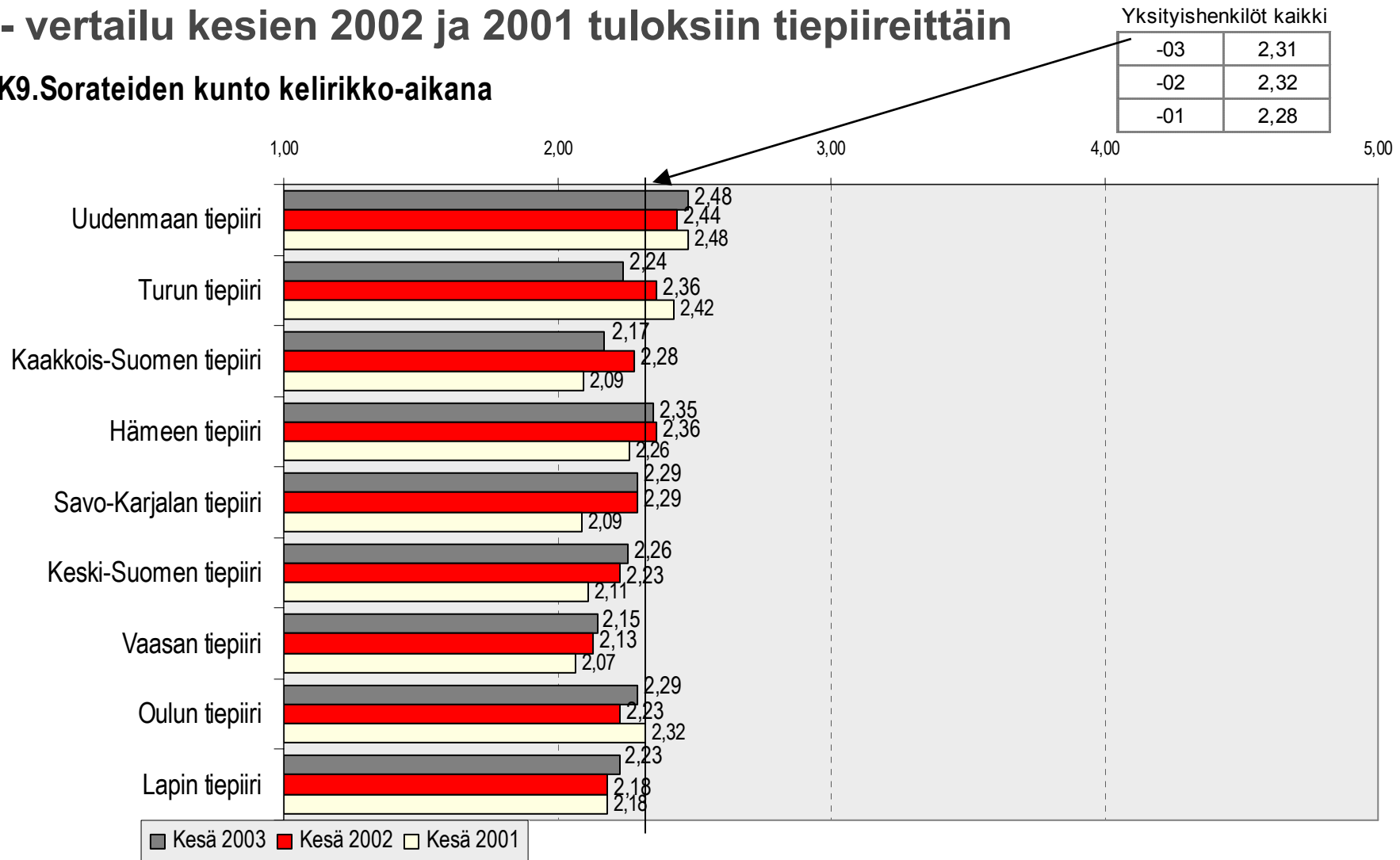


Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

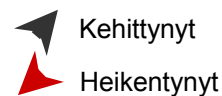
Sorateiden kunto kelirikkoaikoina - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K9.Sorateiden kunto kelirikko-aikana



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 77 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti



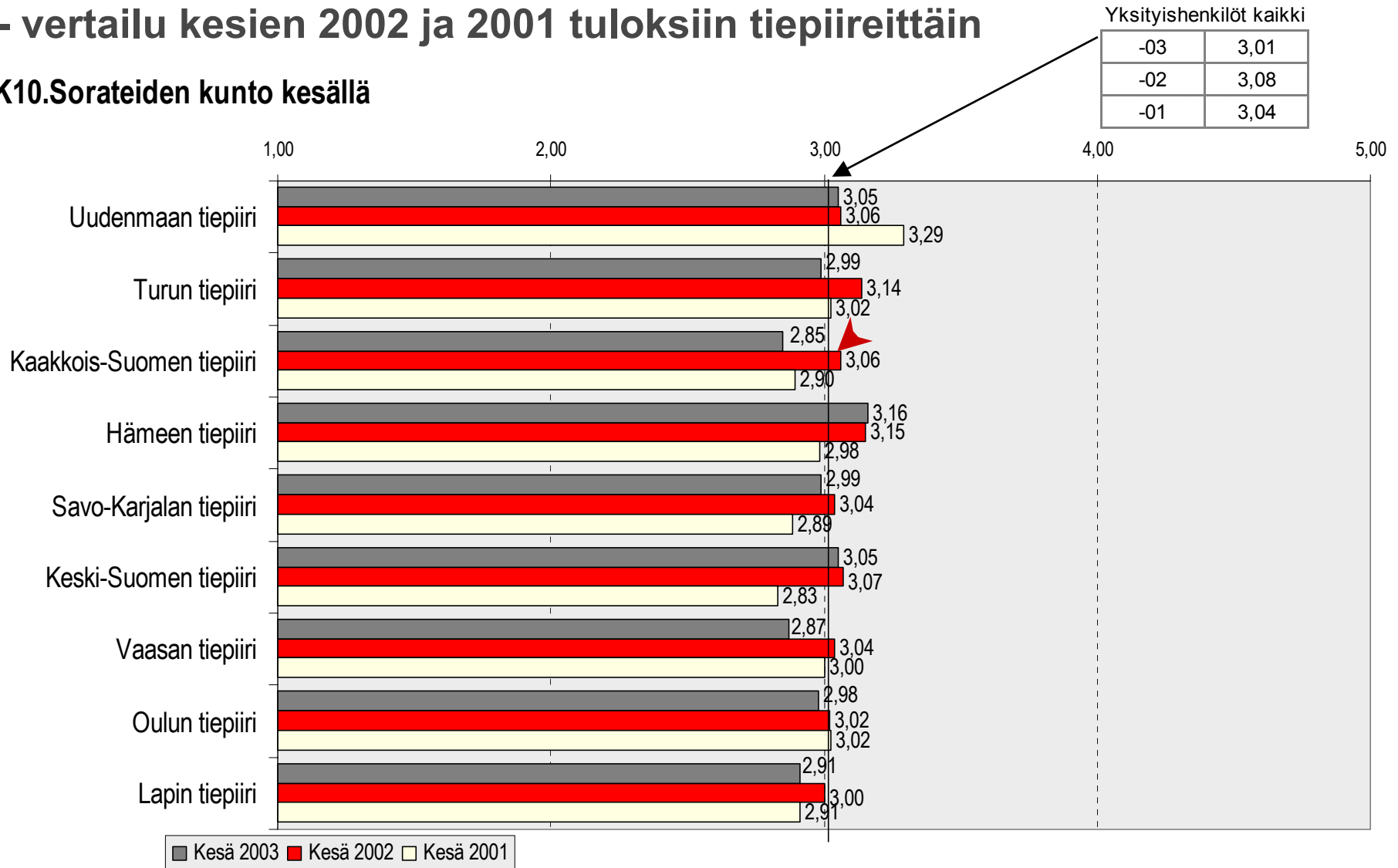
Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

Sorateiden kunto kesällä

- vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K10.Sorateiden kunto kesällä



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 78 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

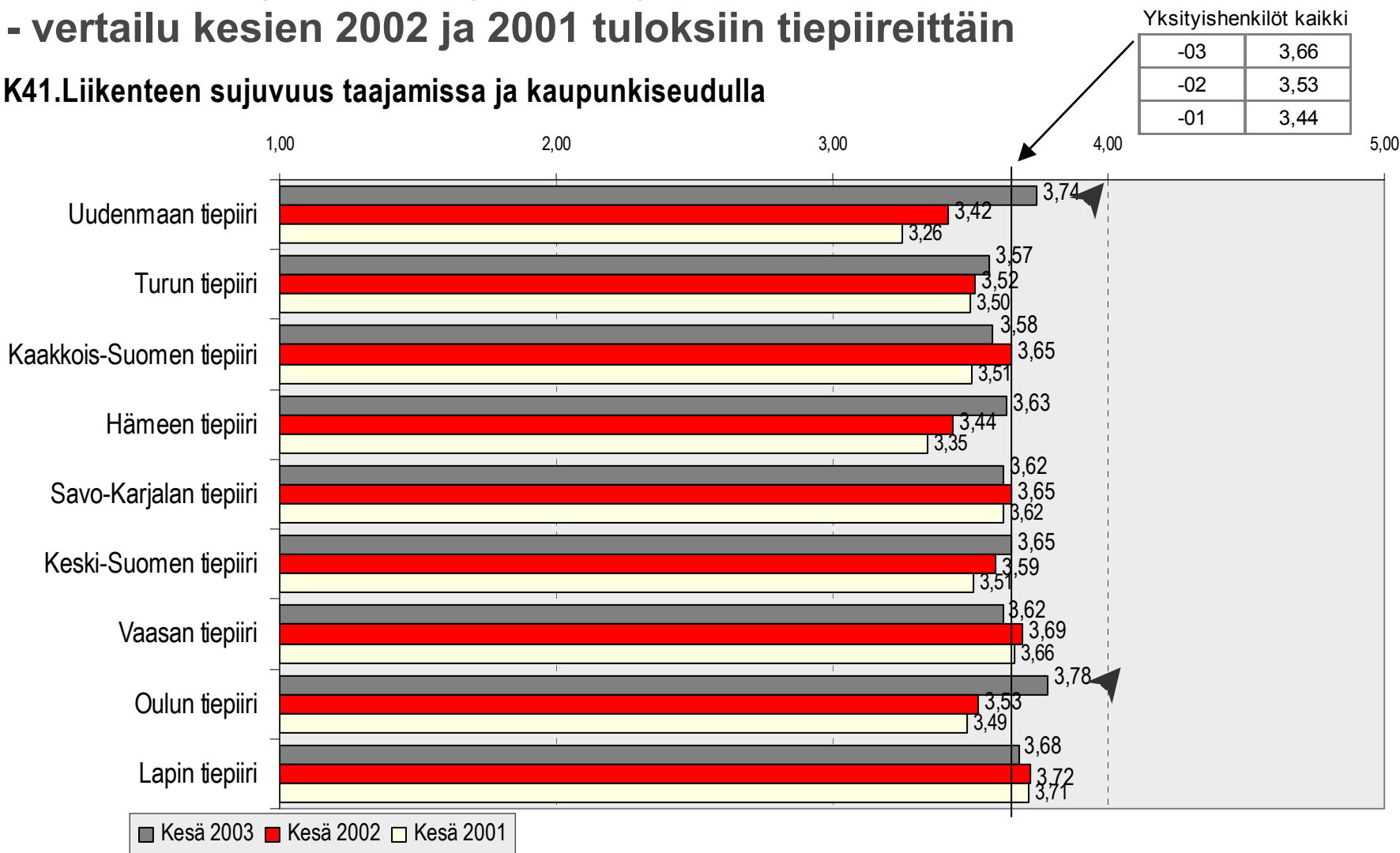
▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K41.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 79 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

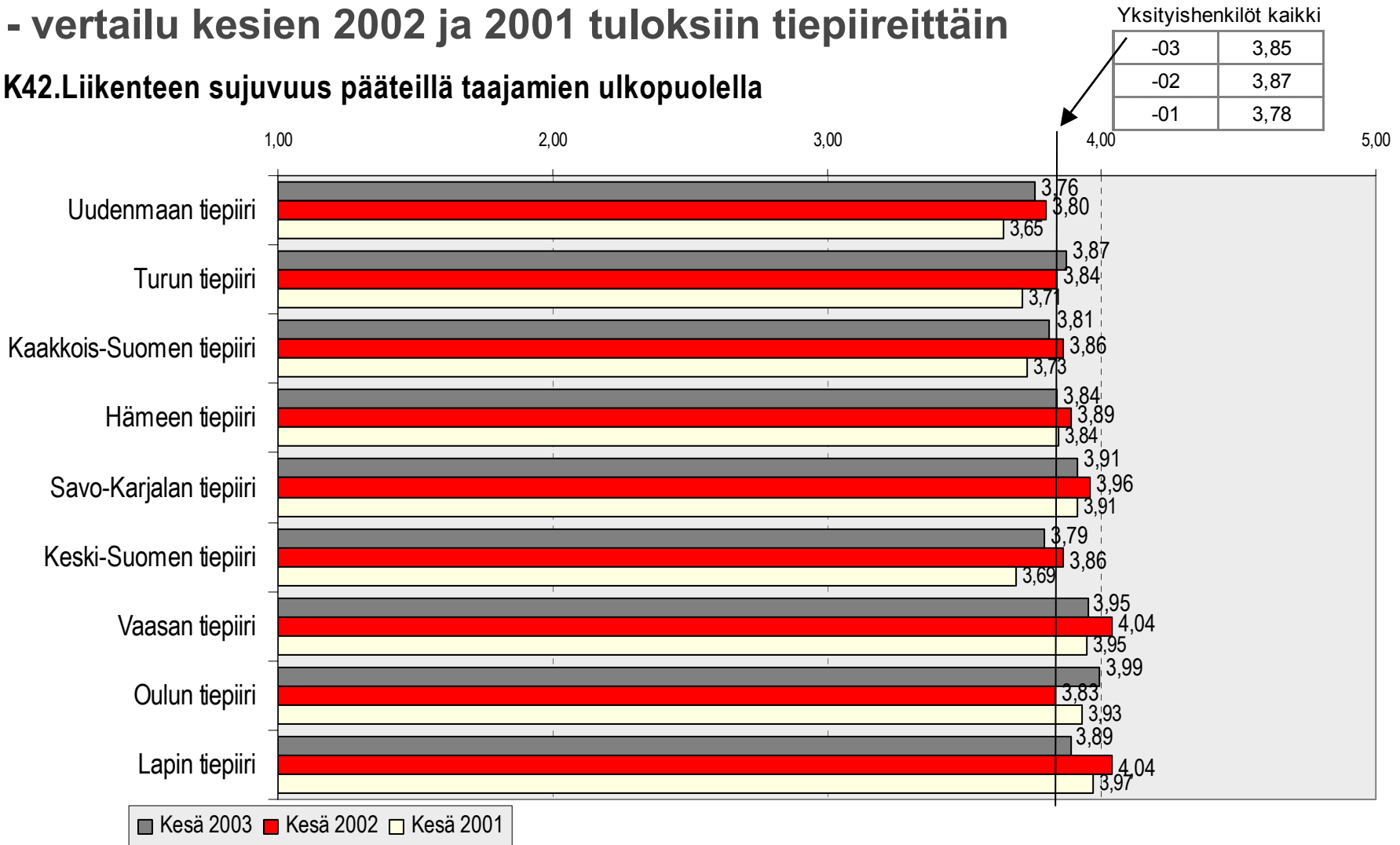
▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE

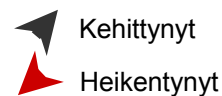
Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella - vertailu kesien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K42.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 80 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti



Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

ADDVALUE



Taustataulukot

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kesä 2003

		Tiepiiri									
		Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1558	153	153	150	150	200	151	300	151	150	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	

K61. Sukupuoli

Nainen	53	53	53	52	48	53	60	53	55	52
Mies	47	47	47	48	52	47	40	47	45	48

K59. Ikä

15 – 17 v.	6	8	5	4	7	4	7	4	1	7
18 - 34 v.	22	26	19	15	24	21	19	24	18	15
35 – 54 v.	42	41	42	42	41	41	40	37	56	39
55 – 64 v.	19	17	22	23	17	16	23	21	16	21
yli 65 vuotta	11	8	12	16	11	17	11	13	9	18

K57. Asuinpaikkanne

Taajama	71	85	65	61	79	65	66	55	66	47
Haja-asutusalue	29	15	35	39	21	35	34	45	34	53

Autoilu- yksityishenkilöt tiepiireittäin

Tiepiiri

Yksityishenkilöt kesä 2003

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1558	153	153	150	150	200	151	300	151	150
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K52. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Taloudessa on auto

91	87	94	92	91	92	91	97	89	91
9	13	6	8	9	8	9	3	11	9

Taloudessa ei ole autoa

% % % % % % % % % %

K53. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöönnne?

Ajan säännöllisesti autoa

67	57	76	69	69	66	66	77	72	62
15	19	12	14	10	16	14	12	18	22
12	14	12	14	14	14	13	10	6	11
5	10	0	3	7	4	8	1	3	5

Ajan silloin tällöin autoa

En aja itse autoa, mutta olen kyydissä

En juurikaan / ollenkaan käytä autoa

% % % % % % % % % %

K54. Montako kilometriä vuodessa suunnitteen ajatte henkilöautolla?

Alle 5.000 km/v

18	19	18	18	15	21	22	18	14	20
19	17	15	21	26	18	14	24	16	16
25	22	29	26	25	24	28	24	26	25
21	20	19	21	17	26	28	22	28	19
17	22	18	14	17	12	9	13	16	21

5.000 – 10.000 km/v

10.001 – 20.000 km/v

20.001 – 30.000 km/v

yli 30.000 km/v



Liitteet Taulukot

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N=	1552	80	310	644	320	198	827	725	976	576

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,46	3,40	3,47	3,41	3,54	3,51	3,43	3,49	3,51	3,33
3,46	3,52	3,54	3,39	3,48	3,52	3,43	3,49	3,51	3,35

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Taloudessa auto			Auton käyttö			Kaikki ammattiautoilijat
	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
1552	1429	123	1298	187	67	199	

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,46	3,45	3,50	3,45	3,50	3,42	3,45
3,46	3,46	3,46	3,47	3,50	3,22	3,33

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2003

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 199	55	31	78	36	65	37	95

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,30	3,40	3,47	3,14	3,33	3,26	3,11	3,38
3,33	3,53	3,35	3,22	3,25	3,34	3,32	3,32

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama
1539	79	310	639	318	196	816	723	966	573

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päälysteiden kunto




K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K6. Tienvarsien siisteys

3,74	3,68	3,79	3,70	3,71	3,86	3,72	3,75	3,76	3,68
3,38	3,44	3,43	3,25	3,47	3,57	3,35	3,41	3,37	3,39
3,66	3,61	3,72	3,60	3,64	3,82	3,63	3,68	3,66	3,66
3,45	3,14	3,50	3,50	3,46	3,33	3,40	3,52	3,42	3,53

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiaivot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Taloudessa auto			Auton käyttö			Kaikki ammattiautoilijat 200
	Kaikki 1539	On auto 1423	Ei ole autoa 116	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin 1291	En itse aja, mutta olen kyydissä 184	En juurikaan käytä autoa 64	

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päälysteiden kunto

K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K6. Tienvarsien siisteys

3,74	3,74	3,72	3,75	3,79	3,48	3,78
3,38	3,37	3,48	3,37	3,51	3,17	3,16
3,66	3,65	3,74	3,67	3,58	3,70	3,64
3,45	3,47	3,25	3,50	3,24	3,20	3,68

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle

- ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2003

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	55	31	78	36	65	37	95

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K4. Päälysteiden kunto




K5. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K6. Tienvarsien siisteys

3,78	3,82	3,74	3,77	3,77	3,81	3,62	3,82
3,16	3,35	3,23	3,01	3,11	3,22	3,19	3,07
3,64	3,64	3,45	3,72	3,61	3,77	3,49	3,59
3,68	3,55	3,71	3,71	3,78	3,69	3,65	3,67

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama
1527	79	308	639	312	189	813	714	963	564

Muut tied

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K8. Päälysteiden kunto

K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K10. Sorateiden kunto muulloin eli kesällä




K11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12. Tienvarsien siisteys

2,95	3,19	2,97	2,88	2,95	3,00	2,89	3,00	3,01	2,79
2,75	2,83	2,72	2,69	2,78	2,95	2,75	2,75	2,79	2,65
2,31	2,41	2,40	2,26	2,26	2,37	2,24	2,39	2,36	2,22
3,01	3,27	3,16	2,92	2,97	2,96	2,98	3,04	3,08	2,84
3,13	3,29	3,23	3,04	3,14	3,16	3,09	3,17	3,15	3,07
3,27	3,06	3,45	3,25	3,26	3,13	3,22	3,33	3,27	3,27

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Taloudessa auto			Auton käyttö			Kaikki ammattiautoilijat 199
	Kaikki 1527	On auto 1408	Ei ole autoa 119	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin 1279	En itse aja, mutta olen kyydissä 184	En juurikaan käytä autoa 64	

Muut tied

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K8. Päällysteiden kunto

K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K10. Sorateiden kunto muulloin eli kesällä

K11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12. Tienvarsien siisteys

2,95	2,95	2,86	2,93	3,06	2,89	2,72
2,75	2,75	2,77	2,74	2,84	2,72	2,52
2,31	2,32	2,27	2,31	2,39	2,15	2,16
3,01	3,02	2,89	3,00	3,05	3,04	2,80
3,13	3,10	3,36	3,09	3,36	3,11	3,03
3,27	3,27	3,28	3,30	3,22	2,97	3,36

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle

- ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2003

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 199	55	30	78	36	65	36	95

Muut tied

K7. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan kesällä

K8. Päällysteiden kunto

K9. Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K10. Sorateiden kunto muulloin eli kesällä




K11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12. Tienvarsien siisteys

2,72	2,95	2,93	2,55	2,56	2,71	2,89	2,69
2,52	2,73	2,63	2,37	2,44	2,66	2,47	2,47
2,16	2,26	2,44	2,03	2,06	2,07	2,16	2,21
2,80	2,96	2,70	2,70	2,83	2,89	2,91	2,70
3,03	3,04	2,87	3,19	2,83	3,14	3,03	2,97
3,36	3,30	3,48	3,35	3,39	3,39	3,34	3,37

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama
1396	80	301	575	278	163	760	636	942	454

Jalankulku- ja pyörätiet

K13. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kesällä

K14. Päälysteiden kunto




K15. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K16. Tienvarsien siisteys

3,56	3,62	3,59	3,51	3,60	3,59	3,50	3,63	3,55	3,60
3,39	3,13	3,34	3,37	3,49	3,57	3,32	3,48	3,37	3,44
3,42	3,41	3,49	3,35	3,46	3,51	3,37	3,48	3,39	3,52
3,30	3,18	3,30	3,30	3,36	3,25	3,26	3,35	3,24	3,48

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Taloudessa auto			Auton käyttö		
	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa
	1396	1279	117	1156	180	62

Jalankulku- ja pyörätiet

K13. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kesällä

K14. Päälysteiden kunto

K15. Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K16. Tienvarsien siisteys

3,56	3,58	3,39	3,57	3,61	3,34
3,39	3,42	3,16	3,42	3,34	3,15
3,42	3,43	3,35	3,41	3,52	3,37
3,30	3,31	3,17	3,32	3,32	2,97

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

s. 95 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

Liikenteen sujuvuus

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

N=	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
	1535	79	310	639	316	193	809	726	970	566

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,66	3,70	3,77	3,65	3,55	3,67	3,68	3,64	3,64	3,70
3,85	3,82	3,89	3,84	3,82	3,88	3,83	3,87	3,84	3,86

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

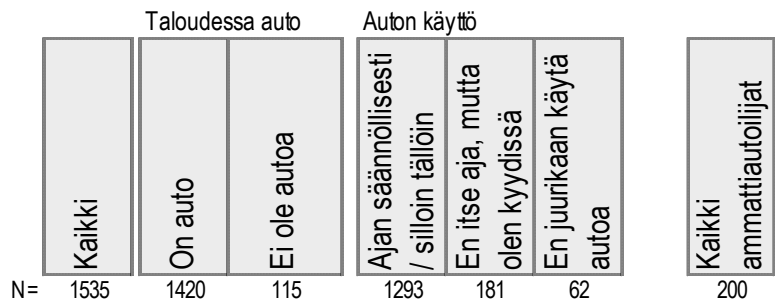
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003



Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,66	3,66	3,62	3,67	3,69	3,47	3,44
K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella	3,85	3,85	3,85	3,87	3,79	3,68	3,79

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 97 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2003 – koko maan raportti

Liikenteen sujuvuus - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2003




N=	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
200	55	31	78	36	65	37	95	

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K41. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,44	3,40	3,39	3,47	3,47	3,37	3,49	3,47
K42. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella	3,79	3,73	3,81	3,86	3,72	3,82	3,65	3,83

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiaivot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt kesä 2003

Kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Kaikki ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 1457	1367	90	1296	131	31	200

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K31. Pääteillä	68	70	47	74	46	33	80
K32. Muilla teillä	55	56	47	58	42	30	58
K33. Taajamissa	60	62	45	65	42	30	67
N=	1417	1297	120	1173	183	65	

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K34. Kevyen liikenteen väylillä	52	53	48	53	47	59
K35. Taajamateillä	37	38	33	38	35	38
K36. Taajamien ulkopuolisilla teillä	32	31	42	30	43	30

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa

Ammattiautoilijat 2003

	Kaikki	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v
N=	200	55	31	78	36

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K31. Pääteillä

K32. Muilla teillä

K33. Taajamissa

80	80	84	77	81
58	65	58	54	53
67	58	68	74	64

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

KAIKKI	Vastaajan ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 1558	82	311	644	321	200	830	728	980	578

Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K17. Pääteiden kunnon hoitaminen	32	15	29	37	30	28	29	35	32	32
K18. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	57	57	61	55	61	49	57	57	54	63
K19. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	55	55	55	69	69	60	58	54	72
K20. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	37	44	37	36	35	38	40	34	41	25
K21. Kelirikon haittojen vähentäminen	60	58	59	62	56	63	63	56	58	65
K22. Tienvarsien siisteys	38	55	33	35	42	41	42	33	40	33

Tieverkon parantaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K43. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	25	20	21	26	28	23	18	32	25	24
K44. Pääteiden parantaminen	44	39	37	44	53	42	40	48	43	45
K45. Taajamateiden parantaminen	45	37	44	45	46	50	46	44	45	46
K46. Muiden teiden parantaminen	55	32	48	56	63	62	56	54	50	65
K47. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	64	62	58	61	73	74	69	58	62	69
K48. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	43	47	38	43	46	45	45	40	44	38
K49. Ympäristön suojaustoimenpiteet	53	55	51	52	59	48	59	45	57	43
K50. Liikenneturvan parantaminen tieympäristössä muokkaamalla	59	36	53	66	62	55	60	59	60	59

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin
 Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin
 Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityishenkilöt autoilun mukaan

KAIKKI	Taloudessa auto		Auton käyttö		
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En aja itse, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa
N= 1558	1434	124	1299	190	69

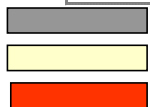
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%
K17. Pääteiden kunnon hoitaminen	32	31	41	33	27	21
K18. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	57	56	69	57	54	63
K19. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	59	58	59	57	62
K20. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnon hoitaminen	37	36	50	36	40	50
K21. Kelirikon haittojen vähentäminen	60	60	59	59	65	64
K22. Tienvarsien siisteys	38	38	39	36	48	47

Tieverkon parantaminen

	%	%	%	%	%	%
K43. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	25	26	18	25	27	21
K44. Pääteiden parantaminen	44	44	41	44	38	51
K45. Taajamateiden parantaminen	45	44	53	45	43	45
K46. Muiden teiden parantaminen	55	54	58	56	50	41
K47. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	64	64	69	62	73	67
K48. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	43	41	56	41	52	51
K49. Ympäristön suojaustoimenpiteet	53	51	68	50	61	69
K50. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokkaamalla	59	59	59	60	55	54

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyypit			
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajajärjestelmä	
N= 200	55	31	78	36	65	37	95	
Eri kesähoitojen tehtäviin panostaminen	%	%	%	%	%	%	%	
K17. Pääteiden kunnon hoitaminen	40	27	32	47	47	40	43	38
K18. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	68	62	63	76	67	72	69	64
K19. Sorateiden kunnon hoitaminen	66	57	72	69	71	59	69	70
K20. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	22	25	21	21	24	28	25	17
K21. Kelirikon häiriöiden vähentäminen	63	60	63	64	67	57	76	63
K22. Tienvarsien siisteys	24	30	10	29	17	28	19	22
Tieverkon parantaminen	%	%	%	%	%	%	%	%
K43. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	36	22	35	44	42	48	38	28
K44. Pääteiden parantaminen	58	58	45	61	64	63	64	53
K45. Taajamateiden parantaminen	38	39	42	40	28	39	46	33
K46. Muiden teiden parantaminen	69	57	77	78	61	67	73	69
K47. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	45	42	39	46	56	57	46	38
K48. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	65	66	68	60	72	50	46	84
K49. Ympäristön suojaustoimenpiteet	41	40	35	42	46	42	41	40

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin